



ISSN 1905-7245

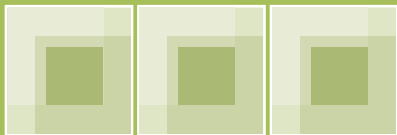
# JWP

## Japan Watch Project

Vol.2 No.4 ตุลาคม - ธันวาคม 2551

- “LCS” : สภาวะโลกร้อนในกรุงเทพฯ
- Changes in Japan's security policy after the Cold War : The emergence of Japan as a normal state?
- การพัฒนาอุตสาหกรรมในภูมิภาคของญี่ปุ่น : กรณีนาโกยาและบริเวณใกล้เคียง (Greater Nagoya)





# สารบัญ

## แฉดววงววจัย

- อดนาคดขงการทํางานร่วมกัันในภูมิภาค

เอกสิทธิ์ หนนุณักดี

1

## รายงานการววจัย

- Changes in Japan's security policy after the Cold War : The emergence of Japan as a normal state?

Lakana Petsakul

6

## Japan Anatomy

- "LCS" : สภาวะลอร้อนในถูงผ้า

เอกสิทธิ์ หนนุณักดี

39

## บทความพิเศษ

- การพัฒนาอุตสาหกรรมในภูมิภาคของญี่ปุ่น : กรณีนาโกยาและบริเวณใกล้เคียง (Greater Nagoya)  
Japan's regional Industrial Development : Case Study of Greater Nagoya (GN)

ภาคภูมิ ทิพคุณ

41

## Contributors

## The Other Side of the Sun



# อนาคตของการทำงานร่วมกับโบ ภูมิภาค

เอกสิทธิ์ หนูนาคดี\*

การประชุมวิชาการเพื่อ  
เสนอผลงานปีเปิด  
โอกาสให้นักวิชาการ  
ต่างสาขาวิชาต่าง  
ประเทศ ได้มีโอกาสได้มา  
ทำการศึกษาวิจัย  
ค้นคว้าและทำงานร่วม  
กับโบประดับเดียวกับ  
ผลการศึกษาก็ได้จึงมี  
มุมมองที่หลากหลาย  
รอบด้าน และสะท้อน  
ทิศทางของประเทศ  
ต่างๆ ได้เป็นอย่างดี

ระหว่างวันที่ 25-30 พฤษภาคม 2552 นี้  
ฝ่ายนโยบายชาติและความสัมพันธ์ข้ามชาติ (ฝ่าย 1)  
ของสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัยได้จัดประชุม  
วิชาการเสนอรายงานผลการศึกษาเบื้องต้นของ  
โครงการ Collaborative Research Project ระหว่างนัก  
วิชาการไทยและประเทศในอนุภูมิภาค โดยมีหัวข้อใน  
การประชุมครั้งนี้สองหัวข้อคือ “Agriculture,  
Environment, Food Security and  
Cooperation of Countries in Asian Sub-  
region” ซึ่งจัดระหว่างวันที่ 25-27 พฤษภาคมและ  
“Economic Transition and Social Changes of  
Countries in Asian Sub-region” ซึ่งจัดระหว่าง  
วันที่ 28-30 พฤษภาคม โดยวันสุดท้ายของทั้งสอง  
หัวข้อ จะเป็นวันประชุมสรุปผลของงานและหา  
แนวทางในการทำงานร่วมกันระหว่างนักวิชาการของ  
ประเทศต่างๆ การประชุมครั้งนี้จะเป็นประโยชน์ทั้งใน  
ด้านเนื้อหา และเป็นการเปิดโลกทัศน์ใหม่ในการ  
ทำงานวิชาการร่วมกันในภูมิภาคที่ประเทศไทย  
สามารถมีบทบาทในการสร้างความร่วมมือ อันจะนำ  
ไปสู่ความเข้าใจอันดี และความเจริญรุ่งเรืองของ  
ภูมิภาคร่วมกันต่อไป แอดวองวิจยจึงขอแนะนำการประชุม  
ดังกล่าว โดยเฉพาะในประเด็นแรก (จากนี้ขอเรียก  
สั้นๆ ว่าประเด็นเรื่องความมั่นคงทางอาหาร) มาเล่าสู่  
กันฟัง

\* ผู้ประสานงานโครงการสันติไมตรีไทย-ญี่ปุ่น

การประชุมวิชาการเพื่อเสนอผลงานนี้เปิดโอกาสให้นักวิชาการต่างสาขาวิชาต่างประเทศ ได้มีโอกาสได้มาทำการศึกษาวิจัย ค้นคว้า และทำงานร่วมกันในประเด็นเดียวกัน ผลการศึกษาที่ได้จึงมีมุมมองที่หลากหลาย รอบด้าน และสะท้อนทิศทางของประเทศต่างๆ ได้ในระดับหนึ่ง

ในการศึกษาประเด็นเรื่องความมั่นคงทางอาหาร โดยนิยามอย่างกว้างๆ คือ บุคคลจะต้องสามารถเข้าถึงอาหารที่มีคุณภาพอย่างสม่ำเสมอและเพียงพอต่อความต้องการ นักวิชาการที่มาเสนอผลงานในครั้งนี้ ได้นำเสนอผลงานที่มีความแตกต่างกัน ทั้งในด้านมุมมองและระดับในการมองปัญหา ในด้านมุมมองนั้น นักวิชาการได้ให้ความสำคัญกับการศึกษา ประเด็นการผลิตอาหารให้เพียงพอ เป็นอันดับแรก ผลงานวิจัยในเบื้องต้นแสดงให้เห็นถึงโอกาสและข้อจำกัดของแต่ละประเทศในการผลิตอาหาร ในด้านระดับของการมองปัญหานั้น มีทั้งประเด็นปัญหาระดับชาติ (ผลผลิตอาหารของประเทศไม่เพียงพอ) และในระดับครัวเรือน (ประชาชนยากจนไม่สามารถเข้าถึงอาหารได้)

ทิศทางการวิจัยนี้สะท้อนความกังวลและลำดับความสำคัญของปัญหาของแต่ละประเทศ กล่าวคือ ประเทศที่มีความสามารถในการผลิตอาหารน้อยและมีปัญหาความยากจนมาก ก็จะประสบปัญหาทั้งในเรื่องการมีอาหารและการเข้าถึงอาหาร ซึ่งเป็นปัญหาทั้งในระดับชาติและในระดับครัวเรือน ในขณะที่ประเทศที่มีศักยภาพในการผลิตอาหารและสามารถส่งออกได้ ก็จะทำให้ความสนใจในเรื่องการเพิ่มประสิทธิภาพในการผลิตอาหาร หรือประเด็นเรื่องการสร้างความร่วมมือเพื่อส่งออกอาหาร เป็นต้น

เป็นที่น่ายินดีว่า ประเด็นที่เกี่ยวข้องกับเรื่องความมั่นคงทางอาหาร เช่น การพัฒนาชนบท บทบาทสตรี ทรัพยากรธรรมชาติ และสถานะการเปลี่ยนแปลงของภูมิภาค ก็ได้รับการกล่าวถึงและทำการศึกษาวิจัย ทั้งเพื่อแก้ไขปัญหที่เกิดขึ้นแล้ว และเพื่อป้องกัน/บรรเทาปัญหาที่อาจจะเกิดขึ้น ในอนาคตอันใกล้ สิ่งเหล่านี้แสดงให้เห็นว่าความมั่นคงทางอาหารเป็นประเด็นที่ได้รับผลกระทบ/มีผลกระทบในวงกว้าง และจำเป็นต้องได้รับการพิจารณาศึกษาอย่างรอบด้าน

เนื้อหางานวิจัย สะท้อนให้เห็นถึงประเด็นปัญหาร่วมกันของประเทศในภูมิภาค แต่ไม่ได้หมายความว่าระดับความรุนแรงของปัญหาและขอบเขตของปัญหาเท่าเทียมกัน การมีปัญหาร่วมกันจึงไม่ได้หมายความว่าจะมีเป้าหมายและผลประโยชน์ร่วมกัน หรือสามารถแสวงหาความร่วมมือได้ทันที การทำงานร่วมกัน

จึงมีความสำคัญในฐานะเครื่องมือที่จะช่วยหลอมรวมเป้าหมายและผลประโยชน์ร่วมกันของประเทศที่มีความแตกต่างกันได้

หลังจากเสร็จสิ้นการประชุมเสนอผลงาน นักวิชาการจากทุกประเทศที่เข้าร่วมถูกกำหนดให้เข้าร่วม ประชุมสรุป และแสวงหาแนวทางการทำงานร่วมกันต่อไป โดยเป็นการประชุมหารือระหว่างนักวิชาการ และเจ้าหน้าที่ของสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัยผู้ให้ทุนวิจัย

ผู้ที่เข้าร่วมงานในครั้งนี้นี้มีความหลากหลาย ทั้งนักวิชาการ เจ้าหน้าที่รัฐ หน่วยงานทั้งในและต่างประเทศที่เกี่ยวข้อง ภาคเอกชน และบุคคลทั่วไป จึงเป็นโอกาสอันดีที่จะได้มีการแลกเปลี่ยนความคิดเห็นโดยตรงระหว่างฝ่ายวิชาการ ผู้มีส่วนได้รับผลกระทบจากนโยบาย และผู้มีส่วนในการกำหนดนโยบาย ซึ่งเป็นเรื่องที่ดีและสมควรจะเกิดขึ้นบ่อยครั้งมากขึ้น เนื่องจากการสื่อสาร หลากหลายทิศทางอันจะทำให้ได้ข้อมูลข่าวสารมากขึ้น เพื่อประกอบการตัดสินใจเชิงนโยบาย

อย่างไรก็ตาม เป็นที่น่าเสียดายว่า จำนวนเจ้าหน้าที่ภาครัฐที่เข้าร่วมประชุมครั้งนี้มีจำกัด นั่นคือจำกัดอยู่เฉพาะกระทรวงที่เกี่ยวข้องกับภาคเกษตร ทั้งที่จริงแล้ว ประเด็นนี้มีความเกี่ยวข้องเกือบจะทุกกระทรวง และถ้าหากเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องได้เข้ามาร่วม ก็จะได้ข้อมูลข่าวสาร/มุมมองมากมายกลับไปภายในระยะเวลาเพียงไม่กี่ชั่วโมง

สำหรับท่านที่สนใจเนื้อหาอย่างละเอียดของงานวิจัย คาดว่าเมื่อผลการศึกษาเสร็จสิ้นแล้ว ทางฝ่าย 1 น่าจะได้ทำการตีพิมพ์เผยแพร่ต่อไป หรือสามารถดาวน์โหลดผลการศึกษาเบื้องต้น ได้ที่เว็บไซต์ของสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย





# Changes in Japan's security policy after the Cold War : The emergence of Japan as a normal state?

Lakana Petsakul\*

## Significance of Issues

Japan's security policy after World War II was dominated by impact of defeat from the war. Japan was severely damaged and subsequently occupied by the United States. After the official surrender in August 1945, Japan signed a Security Treaty with the US in 1952 which marked the end of the occupation.<sup>1</sup> This Security Treaty provided Japan with a security guarantee which was important for the weak and powerless Japan.

Peace, security and cooperation with global community were necessary for Japan in the post war era. This attitude was reflected from the enactment of the Basic Policy of National Defense in May 1957 which centered on the cooperation with

the UN.<sup>2</sup> The basic policy did not specify the action to counteract threats. In other words, it encouraged Japan to focus on maintaining domestic peace and seeking harmony and cooperation of all countries. The Security Treaty with the US which was included in this basic policy<sup>3</sup> indicated that Japan was not capable of defending itself and needed the security protector.

The intention to take responsible for its own security appeared after Japan recovered from damage sustained during the war and had become economically stronger. The new Basic Policy of National Defense which was proposed in 1970 by Nakasone Yasuhiro, the then director-general of Defense Agency reflected this attitude. The most important attribute of the new basic policy which contradicted the previous one was the principle of 'autonomous defense'. This concept aroused a

\* This article is summarized from thesis of Lakana Petsakul , "Changes in Japan's security policy after the Cold War : The emergence of Japan as a normal state ?", Master of Arts in International Relations, Faculty of Political Science at Thammasat University, by Nutpawee Somdee.

<sup>1</sup> Robert E. Ward, Political Development in Modern Japan (New Jersey: Princeton University Press, 1968), p.478.

<sup>2</sup> The 1957 Basic Policy for National Defense

1. Support the United Nations Activities and promote international cooperation to achieve world peace

2. Stabilize the people's livelihood and establish the foundations for national security

3. Establish effective defense capabilities

4. Defend the nation on the basis of the Japan-US Security Arrangements Ministry of Defense, Japan, "Overview of Japan's Defense Policy," [www.mod.go.jp/e/d\\_policy/pdf/english.pdf](http://www.mod.go.jp/e/d_policy/pdf/english.pdf).

<sup>3</sup> John K. Emmerson and Leonard A. Humphreys, Will Japan Rearm? A Study in Attitudes (Washington: American Enterprise Institute for Public Policy Research, 1973), p.20.

debate on Japan's intention to be less dependent on the US and the implication of downgrading the Security Treaty.<sup>4</sup> The new basic policy was eventually approved and the 'autonomous defense' shifted the priority back to the bilateral US-Japan security treaty.<sup>5</sup> This issue demonstrated two significant perspectives of the Japanese. First, the bilateral security relationship with the US still gained substantial support although the protest against the US-Japan security alliance occurred sporadically. Another perspective was the change in Japan's attitude. Although the principle of 'autonomous defense' was reversed from its primary purpose, it illustrated the beginning of a strong Japan after recovery from the war.

Economic success strengthened the post war Japan but on the other hand it created an uneasiness for Japanese policy makers. In the 1980s, the US wanted Japan to increase its defense expenditures to share the security burden. The Japanese government led by Prime Minister Masayoshi Ohira used 'Comprehensive Security'<sup>6</sup> to respond to this demand. To explain this, Japan could not increase defense expenditures due to a limitation of the defense budget stipulated by the 1976 National Defense Program Outline<sup>7</sup> and could not employ military to assist any countries due to constitutional constraints. The purpose of the Comprehensive Security was to employ a military to aid countries in conflict areas.

In the post war era, Japan slowly changed its security policy and limited the defense expenditure to 1 per cent of GNP. Japan's security was shouldered by the US after the signing of the Security Treaty. Although the attempts of the government to change the security policy could be seen in the beginning of 1970s and 1980s, the rising nation whose economic policy was a key to success turned the security policy to be a subordinate.

### Japan's security policy after the Cold War

In the 1990s, Japan's security policy has dramatically changed which was in contradictory to the post war period. The constituents of this change can be classified as domestic, regional and international factors. The most significant domestic factor was the constitution of Japan which has long affected Japanese security policy and it continued to be a controversial issue in Japanese society. The existence of Article 9 is the most critical part which limits the state's military role and has distinguished Japan from other states that can fully exercise their military power. As stated in the Article, Japan renounces war as a legitimate instrument to settle international disputes. The constitution has not only handicapped Japan to exercise its military power but also hindered Japan's ability to make a contribution to international security

---

<sup>4</sup> Emmerson and Humphreys, p.25.

<sup>5</sup> Ibid.

<sup>6</sup> Seizaburo Sato, "From National Defense to Security," Gaiko Forum, <http://www.gaikoforum.com/essay/seizaburosato.htm>

<sup>7</sup> The 1976 National Defense Program Outline limited the defense expenditure to 1 per cent of GNP.

affairs. Japan had been criticized for its inactive role but was not a 'normal state'.

The regional factors which will be examined in this research are the threat from Japan's neighboring countries namely China and North Korea. China's potential military capabilities have been growing since the 1980s. Even though China has pledged not to attack a non-nuclear country with nuclear weapons, it is uncertain that such promise includes Japan.<sup>8</sup> China's missile tests in the Taiwan Strait in 1995 caused Japan to recognize the threat from China and motivated Japan to strengthen its security policy. China was a major factor that motivated Japan to strengthen the relations with the US, particularly the revision of Guidelines for Japan-US Defense Cooperation and the cooperation in research on the Theatre Missile Defense (TMD).<sup>9</sup>

Japan perceived North Korea as the biggest security threat.<sup>10</sup> North Korean Rodong and Taepo Dong missile launched in 1993 and 1998 over Japanese territory sent the signal to Japan that the threat and danger are close. In response to North Korea's missile tests, Japan decided to join the US TMD project in December 1998.<sup>11</sup> Moreover, North Korea's suspicious

ongoing nuclear program also aroused Japan to hastily strengthen its defensive forces and seek effective measures to expand the country's capability. The North Korean threat was one of the critical factors that cause Japanese government to enact the emergency law<sup>12</sup> which was controversial and criticized since the law allows Japan to respond to the national emergency situations.<sup>13</sup>

In terms of international factors that cause the change in Japan's security policy, included: the relationship with the U.S., international situations namely the Gulf War, the 9/11 terrorist attacks and the quest for the permanent seat on the UN Security Council were influential to changes in Japan's international security role. Protection provided by the U.S. was important to Japan. After World War II, under the peace constitution, Japan did not have a national army. It signed the security treaty with the U.S. in 1951.<sup>14</sup> The US-Japan Security Treaty guaranteed the national security of Japan. However, this bilateral security treaty caused Japan to be dependant on and follow the U.S.'s policy since then. The original purpose of the US security treaty was to utilize their presence in Japan as

---

<sup>8</sup> Reinhard Drifte, "Engagement Japanese style," in *Chinese-Japanese Relations in the Twenty-first Century: Complementary and conflict*, ed. Marie Soderberg (New York: Routledge, 2002), p.53.

<sup>9</sup> Marie Soderberg, ed., *Chinese-Japanese Relations in the Twenty-first Century: Complementary and conflict* (New York: Routledge, 2002), p.4.

<sup>10</sup> Anthony DiFilippo, *The Challenges of the U.S.-Japan Military Arrangement: Competing Security Transitions in a Changing International Environment* (New York: M.E. Sharpe, 2002), p. 123.

<sup>11</sup> DiFilippo, p.19.

<sup>12</sup> Emergency Legislation was enacted to ensure the safety of the nation and Japanese people. The Emergency Legislation consists of three laws regarding Response to Armed Attacks.

<sup>13</sup> Ministry of Foreign Affairs, Japan, "Japan Foreign Policy in Major Diplomatic Fields," [www.mofa.go.jp/policy/other/bluebook/2004/chap3-a.pdf](http://www.mofa.go.jp/policy/other/bluebook/2004/chap3-a.pdf), p.139.

<sup>14</sup> Glenn D. Hook, et al., *Japan's International Relations: Politics, economics and security* (London: Routledge, 2001), p. 124.



protection from the communist threat from Soviet Union in the post-war era. However, the treaty had gradually shifted away from the original aim to closer security cooperation with Japan. The bilateral treaty was revised but it was sometimes ambiguous whether the bilateral alliance was equal.

The relationship between Japan and the US developed and expanded to include the military relationship as seen from the Guidelines for Japan-U.S. Defense Cooperation in November 1978.<sup>15</sup> The presence of the US troops in Japan after the signature of the Security Treaty had benefited Japan and helped lower Japan's security expenditures. As a result, Japan had maintained its defense budget at less than 1 percent of its gross national product.<sup>16</sup> With regard to less defense expenditures, Japan was criticized as a 'free rider' as it could focus mainly on economic development.

In spite of the presence of US troops in the country, Japan established Self-Defense Forces (SDF) in 1954. The SDF has played a critical role in Japan's security policy as it could serve as an instrument for Japan to make international contribution to security affairs. Expansion of SDF's role drew criticism suggesting that the SDF was an indicator of an increase in Japan's offensive capacity.

In addition, the Gulf War in 1990-91 was another international factor that led to the change in Japan's security policy. After the end of the Gulf War, Japanese government promulgated the International Peace Cooperation Law (PKO law) in 1992, allowing Japanese SDF to be dispatched abroad for the first time. In accordance with the law, the SDF participated in the UN Transitional Authority in Cambodia (UNTAC).<sup>17</sup> At the same time, Tokyo could make human contributions to the United Nations peacekeeping operation (UNPKO), thus contributing to international security. However, Japan was able to dispatch the SDF<sup>18</sup> abroad in peace time only.

The Gulf War aroused Japan's awareness of its inactivity regarding its own international security role. Due to its reluctance to send personnel and the slow reaction to the war, Japan was strongly criticized by the world community. For this reason, in spite of making the financial contributions totaling \$13 billion,<sup>19</sup> Japan suffered the international embarrassment. With the strong criticism from many countries, the Japanese government seriously reconsidered its role during the Gulf War and scrutinized its participation in the international society. Tokyo recognized this expensive lesson from the Gulf War and started reviewing its security policy and its "abnormal status".

---

<sup>15</sup> Glenn D. Hook, *Militarization and Demilitarization in Contemporary Japan* (London: Routledge, 1996), p.47.

<sup>16</sup> James I. Matray, *Japan's Emergence as a Global Power* (Westport: Greenwood Press, 2001), p.9.

<sup>17</sup> Hook, et al., p.325.

<sup>18</sup> The despatch consisted of 600 SDF personnel employed as engineers. Their responsibilities were to repair the road and bridges which was damaged as a result of the war.

<sup>19</sup> Hook, p.84.

Terrorist attacks in the US on September 11, 2001 had also marked a dramatic change in Japan's security policy since Japan's response to the 9/11 attacks contrasted sharply with its response to the Gulf War. As the US's close ally, Japan quickly reacted and strongly supported Washington's anti-terrorism campaign. As a result, the unprecedented Japanese law, the Anti-terrorism Special Measures Law, was enacted in October 2001.<sup>20</sup> Following the law, notwithstanding the constitutional restriction, Japan surprised the world community by sending the Maritime SDF to provide the logistic, supply, transportation, and communication assistance to U.S. force in the war in Afghanistan.<sup>21</sup> Japan's SDF could be dispatched overseas during war-time.

Another important factor that aroused the change in Japan's security policy is Japan's desire to bring back its 'national prestige'. The intention to revive prestige of the country caused Japan to reconsider its security role and try to play more significant role in the international arena. To demonstrate Japan's efforts to regain its national prestige by helping other countries, Japan has made a substantial contribution toward postwar reconstruction in Iraq and was the second largest donor to the United Nations.

As a big donor to the UN, second only to the US, and a country that makes a considerable humanitarian assistance in Iraq, Japan attempted to show that it would be a suitable member of the Security Council. The admission to the UN Security Council is considered as a way to achieve inter-national credibility. In addition, to be a member of the UNSC, Japan needed to have a military force as it is required for the UN peacekeeping operations. This would allow Japan's SDF to join the UN peacekeeping force officially. Permanent membership of Security Council would enable Tokyo to fully participate in the international community.

## Research questions

1. How has the security policy of Japan changed after the Cold War?
2. What are factors which contribute to Japan's move towards becoming a 'normal state'? To what extent does a 'normal state' benefit Japan?
3. How can Japan develop its military role under the limitation of Constitution Article 9 and the protection provided by the U.S.-Japan Security Treaty?

---

<sup>20</sup> "Japan's Defense Policy: Terrorist Attacks in the United States and Debate on Defense Policy," East Asian Strategic Review (2002): 319.

<sup>21</sup> Bates Gill, "September 11 and Northeast Asia Change and Uncertainty in Regional Security," Global Politics, [www.brookings.edu/press/review/summer2002/gill.htm](http://www.brookings.edu/press/review/summer2002/gill.htm).

# The Debate on Japan's move towards becoming a 'Normal State'

---

## Pacifist concept and the abnormality of Japan

Pacifism illustrated Japan's nature in the post war period. In the late 1940s, the Peace Issues Discussion Group and the socialist party brought about the idea of unarmed neutrality which additionally contributed to an identity for Japan as a 'peace state'.<sup>22</sup> To explain this, Japan could not deploy any violent resource, in other words military force, to accomplish its intent. As a result, Japan became a peace loving country<sup>23</sup> as stated in the Preamble of the constitution.

"We, the Japanese people, desire peace for all time and are deeply conscious of the high ideals controlling human relationship and we have determined to preserve our security and existence, trusting in the justice and faith of the peace-loving peoples of the world....We recognize that all peoples of the world have the right to live in peace, free from fear and want."

According to this pacifist concept, Japan was turned into a country without national army since the end of World War II. Article 9 of the present constitution gave rise to the legal constraint that the exercise of military power was not permitted.

As a result, Japan could not participate in acts of aggression and could not use military force to settle international dispute. Following the legal constraint from Article 9, Japanese policy makers focused on economic development which eventually pushed Japan to become the world's second largest economy.<sup>24</sup> Pacifism could be perceived as a major factor that contributed to Japan's economic success since Japan was not concerned about military build up. In this regard, economic issues were a higher priority than security issues.<sup>25</sup> Japan's national security would not change despite a successful economy and less likely to be attacked by other states since those states depend economically on Japan. As a result of its pacifist concept which was embedded in post war Japan, Japan had kept low profile on international security affairs and appeared to be an abnormal state.

---

<sup>22</sup> Glenn D. Hook, *Japan's Contested Constitution* (New York: Routledge, 2001), p.21.

<sup>23</sup> Ministry of Defense, Japan, "The Basics of Japan's Defense Policy," 2007.

<sup>24</sup> Marie Soderberg, "The role of ODA in the relationship," in *Chinese-Japanese Relations in the Twenty-first Century* (New York: Routledge, 2002), p.114.

<sup>25</sup> Reinhard Drifte, *Japan's Foreign Policy for the 21st Century: From Economic Superpower to What Power?* (New York: St. Martin's Press, 1998), p.26.

However, in the 1990s, the ‘abnormality’ of Japan in the post Cold War era further involved the responsibility of state. To explain the responsibility of Japan, there are two assumptions to be considered. First, Japan, as a member of international society, can not actively make international security contribution since it does not have military power. In reference to the significance of national security, most states are likely to be friendly but a few states may be hostile and aggressive. Although there are a few, those hostile states can cause problem to other states. In order to deal with this problem most states possess armed forces. Therefore, military power is considered as a fundamental requirement for states.<sup>26</sup>

To explain the above assumption, the military power is not only a necessity for Japan’s self-defense but is a necessity for the nation’s participation on the global security stage. In other words, military power was an important factor for Japan to conduct itself on the international stage as a responsible international member who actively dealt with security issues.

The second reason that supports the assumption which differentiates Japan from other states is its inability to uphold the basic value of state system. According to Robert Jackson and Georg Sorensen,<sup>27</sup> security is one of the five basic values which a state should maintain. Protection from the internal and external threats is what citizens expect from the states. Christopher Hughes

also defined security as protection of welfare from all forms of potential or actualized threats.<sup>28</sup> Japan could not guarantee the security of its own people. Therefore, it needed to maintain the tie with the US. In the post Cold War era, Japan encountered a wide range of external threats but it was not able to exert the military power to protect its citizens. The Chinese and North Korean missile tests are good examples demonstrating Japan’s vulnerability to regional threats.

## Normal state: proponents of the concept

### Normal state: military aspects

To support the political aspects of a ‘normal state’, the concept of normal state was first proposed after the strong criticism of Japan’s passive role during the Gulf War in 1991.<sup>29</sup> Following the war, the idea of ‘normal state’ was formulated by Owada Hisashi, Deputy Minister for Foreign Affairs from his speech given at the meeting hosted by the World Economy Research Association in Tokyo.<sup>30</sup> The most important attribute of ‘normal state’ was the military power. From the mistake from the Gulf War, the question of what kind of nation that Japan would become after the Gulf War was raised. In addition, to guide Japan with regard to a ‘normal state’, three options were proposed at that meeting. First, Japan could be a ‘normal power’ like most countries. Secondly, Japan could become a small country which had no influence on other

<sup>26</sup> Robert Jackson and Georg Sorensen, *Introduction to International Relations: Theories and Approaches* (New York: Oxford University Press, 2003), p.4.

<sup>27</sup> Ibid.

<sup>28</sup> Christopher W. Hughes, *Japan’s Economic Power and Security: Japan and North Korea* (London: Routledge, 1999), p.32.

<sup>29</sup> Shiro, p.107.

<sup>30</sup> Owada Hisashi, “Japan’s Post Gulf International Initiatives” (Speech, Ministry of Foreign Affairs, August 1991).

countries. Third, Japan might choose to follow the path that the country was very strong economically but militarily weak.<sup>31</sup>

According to Owada's concept of 'normal state', pacifism was first challenged after the end of the Cold War since he suggested the country should have military power. A year after the concept of normal state was proposed, the Self-Defense Forces was dispatched overseas for the first time. This is not to suggest that Owada brought about the breakthrough of Japan's Self-Defense Forces but it is to emphasize that the concept of 'normal state' had a military dimension.

In 1994, the term 'normal state' was popularized when it was mentioned in '*Nihon Kaizo Keikaku*' or '*Blueprint for a New Japan: The Rethinking of a Nation*' written by Ichiro Ozawa, leader of Democratic Party of Japan, in 1994.<sup>32</sup> Two requirements for Japan to be a 'normal state' were pointed out. First, a normal state is the state that willingly supports those responsibilities regarded as natural in the international community which is especially relevant to national security. Secondly, a normal state is a state that cooperates fully with other states in their efforts to build prosperous and stable lives for their people.

In addition to Ozawa's proposal, 'normal' activity which was natural was considered as a kind of environmental preservation.<sup>33</sup> In other words, Japan should include a national security role in its international contributions as a basic premise that a normal state should follow. To become a normal country, Japan had to participate more in inter-

national affairs for the purpose of bringing peace and security to people and the world. The Gulf War was perceived as an opportunity for Japan to play a role in cooperation with other countries and bring peace and security to the world. In fact, assistance from Japan was required during the Gulf War but the Japanese government could not effectively respond. The constitutional restraints were always a major problem for Japan. In this regard, freedom to manage national security role was suggested as a way to lead to normality of the country.

According to Ozawa, Japan's security role on the international stage was a major factor that was driving Japan to become a 'normal state'. As this goal could not be achieved by a single kind of domestic reform, political, legal and military reform were suggested as a motivational force to move Japan forwards becoming a 'normal state'.

Of these three reforms, legal reform would be the most important one since the constitution was a major legal obstacle for Japan to possess military force. Legal reforms could open the door for the expanded role of SDF which could then allow reform of the military.

Military aspects appeared to be a main focus of a 'normal state'. To explain this, Japan's difficulty in dealing with international security issues in the post Cold War era challenged pacifism. For example, ineffective measures to the Gulf War led to the enactment of the International Peace Cooperation Law which legitimated the first overseas dispatch of Japan's Self-Defense Forces

---

<sup>31</sup> Hisashi.

<sup>32</sup> Ozawa Ichiro, *Blueprint for a New Japan: The Rethinking of a Nation* (Tokyo: Kodansha International, 1994), p.94. and Shiro, p.123.

<sup>33</sup> Shiro, p.124.

to Cambodia.<sup>34</sup> Prior to the enactment of this law, the debate about the erosion of pacifism was raised among the Japanese policy makers.<sup>35</sup>

Military aspects and security aspects are major factors allowing Japan to follow the path to a 'normal state'. As proposed by Watanabe Akio, president of the Research Institute for Peace and Security, a 'normal country' is a country that has to meet two international norms. First, the country should recognize the use of force as the last resort in self-defense, and the use of force needs to meet four criteria which are immediacy, proportionality, necessity and illegality. Secondly, when the international community imposes collective sanctions on a state, each country must contribute to these sanctions. The method that each country uses, may not concern the use of military force; however, the use of force cannot be dismissed in principle.<sup>36</sup>

Additionally, a more proactive approach was recommended to replace the restrictive constitutional interpretation. The 1947 constitution was consistent with the 1945 UN Charter but the government interpreted the ban on the maintenance of 'war potential' that Japan could not participate in international peacekeeping activities.

Military aspects were included in the concept of 'normal state' of Christopher Hughes in his book *"Japan's Re-emergence as 'Normal' Military Power"* as it was used as a means to exercise the right of 'collective security'. Sheila A.

Smith<sup>37</sup> pointed out in *'Japan's Future Strategic Options and the U.S.-Japan Alliance'*<sup>38</sup> that 'normal state' was prone to the emergence of a more active military. In other words, to become a 'normal state', Japan had to be more capable of ensuring its own national security. However, the relationship with the US was perceived as an obstacle to Japan's moving forwards becoming a 'normal state'. Japan had to become less dependent on the US.

### Normal state: the relationship with the US

Japan's relationship with the US was one of major factors that supported Japan's move towards becoming a 'normal state'. The role of Japan's Self-Defense Forces which were an important component for this move was expanded under the bilateral security relations between these two countries. In addition, the support from the US for the permanent membership on the UNSC was important of clearing the way for Japan to become a 'normal state' as the inclusion in the UNSC would allow Japan to exercise the military power.

Apart from the aforementioned bilateral relations, the importance of these relations was raised and included in the concept of a 'normal state' proposed by some scholars. Tomohide Murai, a professor of international relations at the National Defense Academy<sup>39</sup> was one of those who mentioned the relationship between Japan and the US in his concept of a 'normal state'. Tomohide suggested

---

<sup>34</sup> Ministry of Foreign Affairs, Japan, "Diplomatic Bluebook 1992," [www.mofa.go.jp/policy/other/bluebook/1992/1992-3-1\(1\).htm#4](http://www.mofa.go.jp/policy/other/bluebook/1992/1992-3-1(1).htm#4). Southeast.

<sup>35</sup> For more information see Okubo Shiro. "Japan's Constitutional Pacifism and United Nations Peacekeeping," in *Japan's Quest: The Search for International Role, Recognition, and Respect*, 1997.

<sup>36</sup> "The Domestic Debate," *Japan Echo*, special issue (2005): 20.

<sup>37</sup> Sheila A. Smith was an Assistant Professor at Boston University and a research fellow in Politics and Security at the East-West Center in Hawaii.

<sup>38</sup> Sheila A. Smith, "Japan's Future Strategic Options and the US-Japan Alliance," in *Japan's Nuclear Option: Security, politics, and policy in the 21st century*, eds. Benjamin L. Self and Jeffery W. Thompson (Washington DC: The Henry L. Stimson Center, 2003).

<sup>39</sup> Chester Dawson, "Flying the Flag," *Far Eastern Economic Review* (August 1999): 19.

that Japan should maintain strong defense ties with the US despite seeking more independence from the US.

In the study of Takashi Inoguchi, *“Japan’s Ambition for Normal Statehood”*,<sup>40</sup> the relations with the US was one of three activities that was regarded as an activity of a ‘normal state’. The dispatch of warships to the Indian Ocean when Japan decided to join the U.S. war on terrorism; Japan’s free trade agreement initiative; and Japan’s engagement with North Korea are three activities that were considered as a sign of a ‘normal state’. Contrary to other scholars, Inoguchi included economic aspect to explain the attribute of a ‘normal state’.

In relation to ‘normal state’ and Japan’s relations with the US, former Prime Minister Junichiro Koizumi could guide Japan to a path of a ‘normal state’ under his security policy. Koizumi favored a strong security role and wanted Japan to have a stronger military tie with the US.<sup>41</sup> A good example was his support for the US military attack on Iraq in 2003 when most Japanese citizens opposed his decision.<sup>42</sup> Japan’s normalization derived from cooperation with the US through the dispatch of the SDF to Afghanistan and Iraq.<sup>43</sup> The security

policy under Koizumi’s administration had changed Japan’s security stance to actively participate in the international security affairs. The determination to stipulate the possession of a military force for self-defense was an example.<sup>44</sup> Koizumi was the prime minister in the post Cold War era following the Nakasone Doctrine.<sup>45</sup> His ambition was to turn Japan into a ‘normal state’.<sup>46</sup>

### Normal state: the opponents of the concept

As discussed earlier that Ozawa’s concept of ‘normal state’ called for the participation in collective security, his concept of ‘normal state’ was strongly opposed by Takemura Masayoshi, a member of Liberal Democratic Party (LDP) and the Left wing of the party. He wrote a book ‘Japan: a Small but Shining Country’ in 1994 the same year that Ozawa wrote his famous book *Blueprint for a New Japan*. Takemura stated that Japan should enjoy the economic advantage and the end of the Cold War.<sup>47</sup> In addition, he did not support Japan to participate in collective security or pursue the permanent membership on the UN Security Council which were two important factors that helped move Japan to become a ‘normal state’.

---

<sup>40</sup> Takashi Inoguchi, “Japan’s Ambition of Normal Statehood,” paper presented at the International Conference on East Asia, Latin America and the “New” Pax Americana, Weatherhead Center for International Affairs, Harvard University and East Asia Institute, Korea, February 14-15, 2003.

<sup>41</sup> Reiji Yoshida, “Koizumi’s foreign policy: US always comes first,” *Japan Times*, June 25, 2006, <http://search.japantimes.co.jp/mail/nn20060625a4.html>.

<sup>42</sup> Natsuyo Ishibashi, “The Dispatch of Japan’s Self-Defense Forces to Iraq,” *Asian Survey* XLVII (September/ October 2007): 766.

<sup>43</sup> Christopher W. Hughes, *Japan’s Re-emergence as a Normal Military Power* (London: Routledge, 2004), p.51.

<sup>44</sup> “Koizumi wants legal basis for military,” *Japan Times*, October 31, 2005. <http://www.japantimes.co.jp/cgi-bin/getarticle.pl5?nn20051031a1.htm>.

<sup>45</sup> Shigenori Okazaki, “Behind Japan’s Foreign Policy,” *Far Eastern Economic Review* (June 2005).

<sup>46</sup> Glenn D. Hook, *Militarization and Demilitarization in Contemporary Japan* (London: Routledge, 1996), p.62.

<sup>47</sup> Michael Jonathan Green, *Japan’s Reluctant Realism: Foreign Policy Challenges in an Era of Uncertain Power* (New York: Palgrave, 2003), p.19.

# Factors that contribute to Japan's move towards becoming a 'normal state'

## 1. Domestic factors

### *The debate regarding Japan's constitution*

Japan's constitution is different from the constitution of other countries as it conveys the principle of state pacifism.<sup>48</sup> The present constitution of Japan has never been amended since its enactment but it was reinterpreted in accordance with security situations. The constitution was enacted in May 3, 1947 under the supervision of the Supreme Commander for the Allied Powers (SCAP), headed by General Douglas MacArthur. After the end of World War II, Japan was restricted by three limitations which were stipulated by the victorious countries<sup>49</sup> including: symbolic emperor system, popular sovereignty, and state pacifism. The most controversial part of the constitution was 'pacifism' which was defined by Article 9. This Article triggered the intense domestic debate and became the controversial issue in Japan.

Article 9 was created for the purpose of turning Japan into a demilitarized state. It stated that Japanese people renounced war and the use of

force as means of settling international disputes. For this reason, it was widely known that the constitution did not allow the possession of military force or any kind of war potential. In addition, exercising the right of self-defense was authorized only when the act of self-defense was within the limit of the minimum necessary level for the national defense.<sup>50</sup>

With the pressure from the US and the concern for national security, Japan reinterpreted the constitution and enacted the Law on the Establishment of the Defense Agency and the Law on the Self-Defense Forces in 1954.<sup>51</sup> These laws led to the establishment of the Defense Agency and Self-Defense Forces respectively in the same year. As discussed earlier, the constitutional doctrine did not allow the possession of military force<sup>52</sup> but the foundation of the Self-Defense Forces was constitutional. To explain this, the Japanese government interpreted Article 9 by arguing that armed force could be used for self-defense.<sup>53</sup> Additionally, it was remarkable that the government

<sup>48</sup> Glenn D. Hook and Gavan McCormack, *Japan's Contested Constitution: Documents and analysis* (London: Routledge, 2001), p.8.

<sup>49</sup> *Ibid.*, p.1.

<sup>50</sup> Japan: A Pocket Guide 2002 Edition (Japan: Foreign Press Center, 2002).

<sup>51</sup> Peter D. Feaver, Takako Hikotani, and Shaun Narine, "The Case of Japan," *Asian Perspective* 29 (2005): 245.

<sup>52</sup> Article 9

1) Aspiring sincerely to an international peace based on justice and order, the Japanese people forever renounce war as a sovereign right of the nation and the threat or use of force as means of settling international disputes.

2) In order to accomplish the aim of the preceding paragraph, land, sea, and air forces, as well as other war potential, will never be maintained. The right of belligerency of the state will not be recognized.

<sup>53</sup> Three conditions when the right of self-defense can be used:

1) When there is an imminent and illegitimate act of aggression against Japan;

2) When there is no appropriate means to deal with such aggression other than by resorting to the right;

3) When the use of armed force is confined to the minimum necessary level.

For more information see Ministry of Defense, [www.mod.go.jp/e/publ/w\\_paper/pdf/2007/21Part2\\_Chap1\\_Sec2.pdf](http://www.mod.go.jp/e/publ/w_paper/pdf/2007/21Part2_Chap1_Sec2.pdf) and Japan: A Pocket Guide 2002, p.50.



avoided using the terms ‘army’, ‘navy’, and ‘air’ force.<sup>54</sup>

Constitution became an issue again when the Japanese government tried to dispatch the SDF to Iraq in the wake of the Gulf War in 1990. The UN Peace Cooperation Bill was submitted to the Diet with the reinterpretation of Article 9.<sup>55</sup> In this regard, the government stressed that Japan could not use ‘threat or use of force’ to settle international disputes but Japan had the right of ‘collective self-defense’ as stated in Article 51 of the UN Charter.<sup>56</sup> The effort of government on this issue was strongly opposed by the opposition and the public as it was contradictory to the pacifist concept of the constitution thus caused the bill to fail.

The concept of ‘collective security’<sup>57</sup> was major hindrance for Japan to participate in the international efforts in order to deal with international security issues. The constitution underlined the passive role of Japan on the international stage and hindered the ability to make international contribution. After the end of the Gulf War in 1991, Japan reconsidered its low profile on the international stage and its inability to participate in ‘collective security’.

After reinterpretation of the constitution in 1954 when the Self-Defense Forces were esta-

blished, the constitution of Japan was additionally challenged. The Japanese government legitimated the overseas dispatch of SDF via the passage of the UN Peacekeeping Cooperation Bill (or the PKO bill) in 1992. This law allowed the SDF to be dispatched to a foreign country for the first time and the dispatch was constitutional. Prime Minister Miyazawa reaffirmed that the dispatch of the SDF to Cambodia was constitutional.<sup>58</sup> The government explained that the dispatch of SDF did not contradict the constitution because the actions were limited to ‘cooperation’ with the UN peacekeeping operations and did not pose a threat or use force to settle disputes as prohibited by Article 9.<sup>59</sup>

### *The debate regarding Japan’s Self-Defense Forces*

The fact that Japan established the Self-Defense Forces derived from concern of national security and the pressure from the US when US forces were preoccupied with the Korean War in 1950.<sup>60</sup> In the same year the Japanese government established the National Police Reserve (NPR) and it was later replaced by the National Safety Force in 1952. The National Safety Force was promoted to be a National Safety Agency and it was upgraded to be the Defense Agency in 1954. This progress led

<sup>54</sup> John K. Emerson, *Arm, Yen and Power: The Japanese Dilemma* (New York: Dunellen Publishing Company, 1971), p.107.

<sup>55</sup> Peter J. Katzenstein and Nobuo Okawara, “Japanese Security Issues,” in *Japan: A New Kind of Superpower?*, eds. Craig C. Garby and Mary Brown Bullock (Washington DC: The Woodrow Willson International Center Press, 1991), p.60.

<sup>56</sup> Article 51 of the UN Charter Nothing in the present Charter shall impair the inherent of individual or collective self defense if an Armed Attack occurs against a Member of the United Nations, until the Security Council has taken measures necessary to maintain international peace and security. Measures taken by Members in the exercise of right of self-defense shall be immediately reported to the Security Council and shall not in any way affect the authority and responsibility of Security Council under the present Charter to take at any time such action as it deems necessary in order to maintain or restore international peace and security.

<sup>57</sup> ‘collective security’ or ‘collective defense’ refer to the right to fight if an ally come under attack. See *Japan Times*, October 31, 2005.

<sup>58</sup> Kenneth B. Pyle, “Japan and the Future of Collective Security,” in *Japan’s Emerging Global Role*, eds. Danny Unger and Paul Blackburn (London: Lynne Rienner Publishers, 1993), p.107.

<sup>59</sup> Okubo Shiro, “Japan’s Constitutional Pacifism and United Nations Peacekeeping,” in *Japan’s Quest: The Search for International Role, Recognition and Respect*, ed. Warren S. Hunsberger (New York: M.E. Sharpe, 1997), p.99.

<sup>60</sup> James I. Matray, *Japan’s Emergence as a Global Power* (Westport: Greenwood, 2001), p.47.

to a formation of Self-Defense Forces (SDF) which were subdivided into the Maritime Self-Defense Force (MSDF), the Air Self-Defense Force (ASDF) and the Ground Self-Defense Force (GSDF).<sup>61</sup> The origin of SDF was consistent with the constitution as the Japanese government interpreted the constitution to mean that the armed forces were allowed for the right of self-defense.<sup>62</sup> However, the ban on overseas dispatch was imposed on SDF three years after its establishment.<sup>63</sup> For this reason, Japan's ability to cooperate with other countries regarding security issues was limited.

The SDF's constraints have been eroded in the post Cold War era. This was facilitated by international security situations and unprecedented laws. The first incident which was an important turning point for the role of the SDF was the Gulf War in 1991. The US and its allies asked Japan to send military forces to fight in the war. The Japanese government could not respond to the request as the constitution of Japan prohibits the use of force to settle international dispute. As a result, Japan did not send military forces to fight in the war but made the financial contribution instead. The Japanese government provided \$13 billion to support the multinational forces but despite the size of the financial contribution, it did not fulfill Japan's international obligations. In addition, the country was strongly criticized by the international community for its late and inadequate contribution. After the end of the war, Japan reconsidered its role on the international stage which was limited by its constitution.

The Japanese policy makers also approved the International Peace Cooperation Law which aimed to allow the SDF to be dispatched overseas.

Regional instability was another problem that concerned Japan and stimulated it to expand the role of SDF. Following the revision of Guidelines for Japan-US Defense Cooperation, the Law on Situations in Areas Surrounding Japan was issued in August 1999. Under this law, the SDF's scope of operations was further expanded. Japan's SDF could participate in conjunction with the US military forces.

The need to expand the SDF's role and responsibility was intensified in the changing environment. In the wake of the terrorist attacks in the US on September 11, 2001, the role of SDF was significantly strengthened. Under the Anti-terrorism Special Measures Law which was enacted to support the US led war against terrorism in 2002, and the Maritime Self Defense Force (MSDF) were allowed to be dispatched outside their range to Diego Garcia in the Indian Ocean for the first time and it was the first time that Japan provided direct assistance to the US in a combat situation.<sup>64</sup> In this mission, the MSDF provided logistics, supply and communication assistance to US forces.

With the passage of time, a wide range of new emergency situations occurred and challenged the security of Japan. The Japanese government had to enact new laws to be able to encounter threats. The SDF's role was additionally expanded in order to be an instrument allowing Japan to respond to emergencies. The intrusion of a suspicious ship

---

<sup>61</sup> J.W.M. Chapman, R. Drifte, and I.T.M. Gow, *Japan's Quest for Comprehensive Security: Defence, Diplomacy, Dependence* (London: Frances Pinter, 1983), pp.20-21.

<sup>62</sup> Ministry of Defense, Japan, "The Constitution and the Right of Self-Defense," [www.mod.go.jp/e/publ/w\\_paper/pdf/2007/21Part2\\_Chap1\\_Sec2.pdf](http://www.mod.go.jp/e/publ/w_paper/pdf/2007/21Part2_Chap1_Sec2.pdf).

<sup>63</sup> Pyle, p.103.

<sup>64</sup> See Eric Heginbotham and Richard J. Samuels, "Japan's Dual Hedge," *Foreign Affairs* (September/October 2002): 110, and Japan Review of International Affairs 8, no. 1 (Spring 2004): 14.

into Japanese territorial waters in 1999 alarmed Japan and became a major reason for Japan to strengthen its national defense capability. In 2003, under the set of Emergency Laws or the so-called Three Laws regarding Response to Armed Attacks,<sup>65</sup> stipulated that the SDF could help build the defense facilities in the region and its actions could be facilitated by establishing special measures. In addition, the emergency laws illustrated a relaxation of the restrictions on the SDF.

The Self-Defense Forces were once again dispatched overseas in 2003. Under the law Concerning Special Measures on Humanitarian and Reconstruction Assistance in Iraq, the Ground Self-Defense Forces were deployed in Iraq to provide the humanitarian and reconstruction assistance.

In the post-Cold War years, the change of SDF's role was in response to Japan's security challenges. Japan wanted the world to see that it was able to make international contributions. The expanding role of the SDF illustrated the change in Japan's security attitude and at the same time it indicated Japan's progress towards a normal country.

### *The desire to regain national prestige*

National prestige can be perceived as one of the factors driving Japan to strengthen its security stance and change security policy. As a military power, the loss of the national army could be equivalent to the loss of national prestige. This can be explained by the military power that Japan

possessed in the pre war period. Japan was a great nation which exercised its military power to conquer many countries. In 1894, Japan fought and won a war against China. Later, in 1905, Japan defeated the Russia over Korea and finally Japan was victorious and demonstrated its great military power in WWI in 1914.

Japan entered WWII in 1941 to pursue its policy of military expansion<sup>66</sup> but it was not successful in this endeavor. Japan's national prestige severely diminished after World War II as the country was severely damaged by war. Moreover, Japan was stipulated to be incapable of fighting and preserving its own security<sup>67</sup> as the new constitution enacted after the end of the war removed its national army. Although Japan accepted military equipment from the US, it was not equivalent to its pre-war military force as Japan had to constrain the size of its military forces.<sup>68</sup>

Strengthening its security role would facilitate Japan to bring back national prestige. Being an economic power in the world stimulated Japan to expand its role into international security. Japan realized the accomplishment of economic growth does not contribute to security status on the international stage. For example, the huge financial contribution it made to the Gulf War in 1991 clearly demonstrated that the economic assistance would not please the international community and did not bring compliments to the government of Japan. The world after the Cold War did not require only economic aid but also security contributions. To

---

<sup>65</sup> Ministry of Foreign Affairs, Japan, "Diplomatic Blue Book 2004," <http://www.mofa.go.jp/policy/other/bluebook/2004/chap3-a.pdf>.

<sup>66</sup> Richard B. Finn, "Japan's Search for a Global Role: Politics and Security," in *Japan's Quest: The Search for International Role, Recognition and Respect*, ed. Warren S. Hunsberger (New York: M.E. Sharpe, 1997), p.113.

<sup>67</sup> Toshio Nishi, "Japan's Last Stand in the 21<sup>st</sup> Century," *Asia Program Special Report*, p. 17, [www.ssi.edu/topics/pubs/Nationalism2.pdf](http://www.ssi.edu/topics/pubs/Nationalism2.pdf).

<sup>68</sup> "Japan's Historical Record," in *Japan's Quest: The Search for International Role, Recognition, and Respect*, ed. Warren S. Hunsberger (New York: M.E. Sharpe, 1997), p.26.

avoid a loss of national prestige and international embarrassment, Japan's efforts can be perceived from two aspects. First, the enactment of laws concerning security affairs was remarkable. The International Peace Keeping Cooperation Law enacted in 1992 or the Anti-Terrorism Special Measures Law enacted in 2001 significantly changed Japan's image of being a lukewarm actor. Even though the constitution was still one of major obstacles for Japan to amend its security policy, the intention to make an international security contribution was a priority.

Secondly, the permanent seat on the UN Security Council was another way to enhance Japan's national prestige. Japan was elected as a non-permanent member of the UN Security Council several times. Its non-permanent membership of the Security Council was seen as its intention to raise its international profile.<sup>69</sup> However, the permanent Security Council seat is Japan's ultimate goal since it could provide Japan with the international recognition and could open the gate for the SDF's full participation in the UN peacekeeping operations. As Prime Minister Koizumi stated that "Japan must think about what it can do to contribute to peace and global security".<sup>70</sup>

## 2. Regional factors

### *Threats from China's rising military power*

China's military forces After China started reforming the country, China's military capability

grew significantly. Chinese ground forces are the largest forces in the world with approximately 1.6 million personnel. In the light of military hardware, China's naval forces have approximately 780 ships including approximately 60 submarines compared with the US navy which has 70 submarines. China imported modern Kilo-class submarines from Russia and built new types of submarines to enhance the submarine capabilities of the country's navy. In order to improve its air defense force and modernize hardware, China plans to import high-performance S-300PMU-2 from Russia.<sup>71</sup> The upgrade of China's military development contributed to its powerful military capability which drew attention from countries in the region. China's ground, air, and maritime forces are all larger than Japan's Self-Defense Forces. China was perceived as a rising political and economic power<sup>72</sup> and seen as competitor with Japan which was a major power in Asia and the world

However, despite knowing the extent of Chinese military hardware, Japan still believed that China did not disclose the actual information on its possession of military equipment. In 1993 when Japan wanted to change the tone of the relationship with China, Prime Minister Hosokawa Morihiro and Foreign Minister Hata Tsutomu pushed China for more transparency regarding its military capability.<sup>73</sup> Following the bilateral security dialogue between the two countries in 1994, during a visit of Japan's chief of staff to China, the discussion of the transparency

<sup>69</sup> Reinhard Drifte, *Japan's Foreign Policy for the 21st Century: From Economic Superpower to What Power?* (London: Macmillian in association with St. Antony's college, 1998), p.138.

<sup>70</sup> Justin MaCurry, "An Uneasy Membership," *The Guardian*, September 10, 2004, <http://www.guardian.co.uk/elsewhere/journalist/story/0,,1301840,00.html>.

<sup>71</sup> Ministry of Defense, Japan, "National Defense Policies of Country: China," [www.mod.go.jp/e/publ/w\\_paper/pdf/2007/13Part1\\_Chap2\\_Sec3.pdf](http://www.mod.go.jp/e/publ/w_paper/pdf/2007/13Part1_Chap2_Sec3.pdf).

<sup>72</sup> Ibid.

<sup>73</sup> Michael Jonathan Green, *Japan's Reluctant Realism: Foreign Policy Challenges in an era of Uncertain Power* (New York: Palgrave, 2003), p.78.

of China's military power was raised.<sup>74</sup> Moreover, the Japanese government tried to press China for transparency regarding military capability through a multilateral forum such as ARF (ASEAN Regional Forum).<sup>75</sup> China was aware of this problem and tried to increase transparency by releasing a white paper. In 1998, 'China's National Defense' was released and it was in response to the call for transparency in its military capability.

China's nuclear and ballistic missile Japan had been challenged by the growth of China's missile forces which has been strengthened over a period of time. China had approximately 30 Intercontinental Ballistic Missiles (ICBM) and a substantial number of intermediate-range ballistic missiles (IRBM) and medium-range ballistic missiles (MRBM) which covers the Asian region including Japan.<sup>76</sup> In addition, China signed arms agreement with foreign suppliers worth almost \$2.8 billions. This expenditure turned China to be the third largest arms recipients among developing countries. China's military technologies continued growing since China planned to obtain military technologies from other countries by both legal and illegal means.<sup>77</sup>

The vulnerability of Japan's national security towards China's rising military power was heightened during missile tests conducted over international waters in the Taiwan Strait in May 1995 and March 1996. In 1996, China fired four missiles,

one landed in the sea of Taiwan which was approximately 60 km. from Yonaguni, Prefecture of Okinawa. China was intent to modernize its missile force in order to penetrate enemy defenses and to have more advanced command, control, and communication systems.<sup>78</sup> These Chinese military exercises further intensified Japan's concerns towards Chinese growing military power. The Press Secretary Terusuke Terada protested the actions of China in his statement regarding China's nuclear testing in May 1995.<sup>79</sup> Japan seriously considered the vulnerability of the country and its humble stance.

China's defense budget Since 1989, China increased its military budget to strengthen its military capabilities. From 1989 to 1993 Chinese defense expenditure increased about 15 per cent every year.<sup>80</sup> China considered the buildup of military capability as important as economic development. Its defense budget had never decreased since 1988.

However, the issue concerning many countries is the lack of transparency in China's military. It was difficult to estimate China's real defense budget. According to the 2005 Annual Report on Chinese Military Forces issued by The US Department of Defense, the IMF estimated the annual defense budget growth of 11 per cent during 1996-2006 compared with average annual GDP growth of 9.2 per cent. This was consistent with China's own White Paper which showed the

---

<sup>74</sup> Nishihara Masashi, ed., *Old Issues, New Response: Japan's Foreign and Security Policy Options* (Tokyo: Japan Center for International Exchange, 1998), pp.18-19.

<sup>75</sup> Drifte, p.59.

<sup>76</sup> Ministry of Defense, Japan, "National Defense Policies of Countries," [www.mod.go.jp/e/publ/w\\_paper/pdf/2007/13Part1\\_Chap2\\_Sec3.pdf](http://www.mod.go.jp/e/publ/w_paper/pdf/2007/13Part1_Chap2_Sec3.pdf).

<sup>77</sup> The US Department of Defense, "Annual Report on Chinese Military Forces," [www.defense/MK.mil/pubs/pdf/076523-china-military-power-final.pdf](http://www.defense/MK.mil/pubs/pdf/076523-china-military-power-final.pdf).

<sup>78</sup> Brad Roberts and Robert A. Manning, "China: The Forgotten Nuclear Power," *Foreign Affairs* 79, no. 4 (2000): 55.

<sup>79</sup> Terusuke Terada, "Statement by Press Secretary/Director-General for Press and Public Relations of the Foreign Ministry on China's Nuclear Testing," (Statement, Ministry of Foreign Affairs, Japan, May 15, 1995).

<sup>80</sup> Weixing Hu, "China's Security Agenda after the Cold War," *The Pacific Review* 8, no. 1 (1995): 132.

defense budget of 9.6 per cent while its GDP grew 9.7 per cent during 1990-2005. In the report, it was stated that China did not include expenses for strategic forces or military related research and development.

The growth and modernization of China's military indicated that China has the potential to become a military power in the region. This created the uneasiness in Japan since the position of Japan as a major power would be challenged. China's military modernization and the increase in its military budget were a source of concern in Japan. The increase in defense budget which further supported the Chinese military strength and the apprehension of China becoming major power in the region pushed Japan towards becoming a 'normal state'.

### *Threats from North Korea*

North Korea is another country which has posed threats to Japan's security. It has been believed that North Korea produced nuclear weapons as evidence of plutonium reprocessing was discovered in 1984.<sup>81</sup> The suspicion of Pyongyang's nuclear processing was further intensified in 1994 when North Korea attempted to obstruct the inspection from the IAEA (International Atomic Energy Agency). North Korea was perceived as destabilizing regional factor as the 2003 Japanese Bluebook stated that North Korea's nuclear and its missiles development was the most critical issue for security to the international community.<sup>82</sup>

What posed a direct threat to Japan's national security and intensified security concern were missile tests of North Korea. In Japanese Defense Agency's white papers, North Korea was placed ahead of China for the country which posed threat to Japan's security.<sup>83</sup> North Korea conducted missile tests which posed threats to Japan twice. In 1993, the Nodong missile was fired over the Sea of Japan. This missile had the capacity to reach targets throughout Japan with a range of between 1,300 kilometers and 1,500 kilometers.<sup>84</sup> In August 1998 North Korea launched the Taepodong 1 missile across Japanese territory that landed in the Pacific Ocean.<sup>85</sup> Japan's anxiety was intensified by China's and North Korea's missile tests. They were the decisive factors that persuaded Japan to join the Theater Missile Defense (TMD) project with the US.

North Korea's nuclear development was another threat to countries in the region including Japan. Although, North Korea's suspicious nuclear production heightened Japan's anxiety, Japan did not use draconian measures to deal with this problem. In order to deal with this issue, Japan opted for multilateral cooperation. Bilateral negotiation was occasionally used when it was perceived to be more effective. Moreover, Japan cooperated with the US when it was asked to shut down the Chosen Soren<sup>86</sup> financial institutions which were believed to be a financial channel which money from Japan flowed to Pyongyang to support its nuclear production.<sup>87</sup> The effort of Japan opened

---

<sup>81</sup> Christopher W. Hughes, *Japan's Economic Power and Security: Japan and North Korea* (London: Routledge, 1999), pp.63-64.

<sup>82</sup> Ministry of Foreign Affairs, Japan, "Diplomatic Bluebook 2003," [www.mofa.go.jp/policy/other/bluebook/2003/chap3-a.pdf](http://www.mofa.go.jp/policy/other/bluebook/2003/chap3-a.pdf).

<sup>83</sup> Hughes, p.89.

<sup>84</sup> Larry A. Niksch, "North Korea's Weapon of Mass Destruction," in *North Korea: The Politics of Regime Survival*, eds. Young Whan Kihl and Hong Nack Kim (New York: M.E. Sharpe, 2006), p.107.

<sup>85</sup> Nishioka Tsutomu, "North Korea's Threat to the Japan-US Alliance," *Japan Echo* 30, no. 2 (April 2003): 41.

<sup>86</sup> 'Chosen Soren' is the pro-Pyongyang General Association of Korean Residents in Japan.

<sup>87</sup> Michael Jonathan Green, *Japan's Reluctant Realism: Foreign Policy Challenges in an era of Uncertain Power* (New York: Palgrave, 2003), p.121.

the way for broader initiatives in dealing with crisis management in the region

The aggression of North Korea was exacerbated when a ship which was believed to be a North Korean ship intruded Japan's territorial waters in March 1999.<sup>88</sup> Japan's coast guard vessel sank that suspicious ship which was suspected of being a spy ship from North Korea. In December 2001, another suspicious boat was identified to be a vessel of North Korea which was found to the southwest of Kyushu.<sup>89</sup> These incidents challenged Japan's Maritime Self-Defense and its capability to respond to the maritime threat. As a result, the Japanese government issued three laws or the so called Three Laws regarding Response to Armed Attacks in 2003 in order to enabled Japan to respond to the suspicious armed vessels. The above discussion illustrates that China has a strong military forces which can challenge the position of Japan as a major power in the region. North Korea's missile technology has also brought about security concern in Japan. The missile tests conducted in 1993 and 1998 were indicative of North Korea's growing missile technology. The threat from North Korea's and China's missile tests hastened Japan to start the research on missile defense system with the US. The strong military capability of the two countries pushed Japan forward on the course of a 'normal state'.

### 3. International factors

#### *Bilateral security relations with the US*

Japan's national security has been under

the protection of the US. Both countries have been bound with the Security Treaty since 1952 when the security alliance was officially established. After the establishment of the security alliance the expectation from the bilateral relations also emerged. Japan leased military bases to the US forces in return for the protection. In addition, Japan was pressured by the US to be more actively involved in international security affairs and to share the security burden. However, Japan's legal constraints stipulated in the constitution prevented Japan from participating in the 'collective security'. As a result, Japan was in the difficult position when responding to US's demands.

The US exerted pressure on Japan to make a 'human' contribution during the Gulf War. In other words, the US wanted Japan to send troops to Iraq in order to assist the US forces in the war. The US president and the US Ambassador to Japan additionally sought to influence the Japanese prime minister and other key Japanese politicians but with the constitutional constraints and public opposition to the overseas dispatch of Japanese troops, Japan did not send troops or make 'human' contribution to the Gulf War.<sup>90</sup> Being strongly criticized for being 'too little too late',<sup>91</sup> Japan suffered the international embarrassment and learned the lesson from this unforeseeable circumstance.

During the US led-Afghanistan war, Japan's stance towards security issue had changed. The security alliance with the US substantially contributed to this change as in the previous war Japan did not actively respond to the US's request.

<sup>88</sup> Ministry of Foreign Affairs, Japan, "Security Environment Surrounding Japan," [www.mod.go.jp/e/publ/w\\_paper/pdf/2007/28Part1\\_Chap1\\_Sec2.pdf](http://www.mod.go.jp/e/publ/w_paper/pdf/2007/28Part1_Chap1_Sec2.pdf).

<sup>89</sup> Ibid.

<sup>90</sup> Glenn D. Hook, *Militarization and Demilitarization in Contemporary Japan* (London: Routledge, 1996), pp.82-85.

<sup>91</sup> Reiji Yoshida, "Koizumi's Foreign Policy: US Always Comes First," *Japan Times*, June 25, 2006, <http://search.japantimes.co.jp/mail/nn20060625a4.html>.

Realizing its mistake from the Gulf War in 1991, Japan provided the US with both ‘human’ and materials contribution in the Afghanistan war in 2001. The Ground Self-Defense Force provided humanitarian and reconstruction assistance involving medical services, water supply, and rehabilitation and maintenance of public facilities in Southeastern Iraq.<sup>92</sup> The Maritime Self-Defense Force was additionally dispatched to Indian Ocean to provide fuel for coalition warships. This was the first time in the post war era that the SDF participated in an ongoing military campaign.<sup>93</sup> The Air Self-Defense Force transported members of GSDF and provided assistance to the US and multinational forces.<sup>94</sup> As a result, Japan additionally provided the relief materials from the stockpiles of the Secretariat of the International Peace Cooperation Headquarters of the Cabinet Office to help the Afghan refugees who were affected by war.<sup>95</sup>

However, Japan’s reaction to the Afghanistan war was strongly criticized. The critics pointed out that Japan supported the US preemptive attack strategy.<sup>96</sup> In response to this, the government argued that Japan’s stance was related to the US military ‘transformation’ and would not lead to Japanese militarism.<sup>97</sup> Regardless of the criticism, this mission allowed Japan to make a significant contribution which was consistent with the determination of the government to eradicate terrorism.

During the war in Iraq which the US and its coalition forces, Britain and other countries started preemptive strikes, Japan action in accordance with US’s security alliance, sent Ground Self-Defense Force to provide the humanitarian and reconstruction assistance to Iraq in 2004. This mission was in accordance with the Law Concerning Special Measures on Humanitarian and Reconstruction Assistance in Iraq. From the aforementioned discussion, it is conceivable that the US wanted Japan to become a ‘normal state’ which could utilize military forces when required. The influence of the US on the Japanese government to expand the defense forces and capabilities could be seen from the change in Japan’s security policy and Japan’s attitude towards international security issues. The revision of the US-Japan Defense Cooperation or the new Guidelines was an introduction of Japan’s strengthening its security role. According to the new Guidelines, Japan could play a role in cooperation with the US to deal with situations in the areas surrounding Japan. Pressure from the US drove Japan to change its security policy and increased its capability to respond to the security issues. The International Peace Cooperation Law or the PKO Law partly resulted from the pressure from the US. In addition, the collaboration with the US strengthened Japan’s security posture to be more active concerning security affairs.

<sup>92</sup> Watanabe Hirota, “Japan Dispatches the SDF to Iraq,” Japan Echo online 31, no. 1 (February 2004), <http://www.japanecho.co.jp/sum/2004/310103.html>.

<sup>93</sup> Brad Glosserman, “What is normal for Japan?” Japan Times, January 24, 2002, <http://search.japantimes.co.jp/print/e020020124bg.html>.

<sup>94</sup> Ministry of Defense, Japan, “MOD/SDF Activities Today,” [www.mod.go.jp/e/publ/w\\_paper/pdf/2007/28Part2\\_Chap3\\_Sec1.pdf](http://www.mod.go.jp/e/publ/w_paper/pdf/2007/28Part2_Chap3_Sec1.pdf).

<sup>95</sup> “Donation of Relief Materials for Afghan Refugees based on the Anti-Terrorism Special Measures Law” (Announcement of the government, Ministry of Foreign Affairs, Japan, December 12, 2001).

<sup>96</sup> Akahata, “Japan’s Military Expenditure in 2005 to Serve Bush’s Preemptive Attack Strategy,” Japan Press Weekly 2414, January 15, 2005, editorial.

<sup>97</sup> For more information see Far Eastern Economic Review, October 4, 2001, and Japan Press Weekly, January 15, 2005.



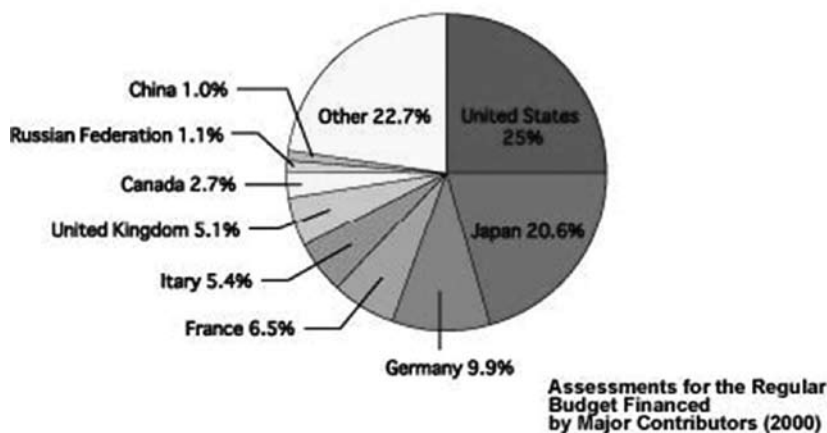
## Japan's quest for permanent seat on the UN Security Council

Japan has pursued permanent membership of the United Nations Security Council for years and it had become part of Japan's foreign policy.<sup>98</sup> After the end of the Cold War, Japan's aspiration for permanent membership has been driven by the desire to make greater international contribution and to actively play a role regarding security affairs on the global stage.

There are two main reasons to explain Japan's ambition to possess the permanent seat on the UNSC. First, the permanent seat will assist Japan to obtain international recognition. Japan has been a strong economic power but in terms of security affairs, it is still far behind other major powers. Moreover, Japan provided approximately 20.6 percent of the UN budget, second only to the US<sup>99</sup> and its economy is much stronger than China which is one of the five permanent members on UN

Security Council but Japan is not a member of the Security Council.<sup>100</sup> Being a major power but lacking sufficient influence in this intergovernmental organization, Japan finds it difficult to gain international recognition regarding security affairs.

Second, Japan wants to play more active role on international security issues. The permanent seat on the UN Security Council will enhance Japan's effort in international peace building.<sup>101</sup> The Gulf War in 1990 was one of the factors that contributed to Japan's determination to make international contribution. After being criticized by the international community during the Gulf War, Japan has changed its attitude towards global security affairs. In 1992 Prime Minister Miyazawa Kiichi officially stated for the first time that Japan is willing to actively play a role in UN activities relating to international security.<sup>102</sup> The intention to play an active security role was also addressed in the Higuchi report that Japan's security policy should be



## Japan's financial contribution to the United Nations

Source: Ministry of Foreign Affairs, Japan, "An Argument for Japan's Becoming Permanent Member," [www.mofa.go.jp](http://www.mofa.go.jp)

<sup>98</sup> Watanabe Hirotaka, "Japan's UN Diplomacy: History and Current Issues," Japan Echo 32, special issue (2005): 26.

<sup>99</sup> Kavi Chongkittavorn, "Harsh reality check for Japan at UN," The Nation, July 19, 2005, 10A.

<sup>100</sup> Duncan McCargo, Contemporary Japan (New York: Macmillan, 2004), p.180.

<sup>101</sup> Embassy of Japan, Denmark, [http://www.dk.emb-japan.go.jp/amb/let\\_10.htm](http://www.dk.emb-japan.go.jp/amb/let_10.htm).

<sup>102</sup> Hirotaka, "UN Diplomacy," p.29-30.

conducted in the direction of active participation in UN activities for keeping and building global peace.<sup>103</sup>

However, to be a permanent member of the Security Council, Japan needs to have military force as an instrument to maintain international peace and security. According to Article 47 of the UN Charter, members of the UN Security Council have to participate in the UN peacekeeping operations to maintain international peace and security.<sup>104</sup> In this regard, the military force is one of the requirements for the member of Security Council to fulfill missions effectively.

### *Japan's response to the international terrorism after 9/11*

The terrorist attacks in the US in 2001 brought about fundamental changes in the international security environment. Japan was one of many countries in the world that condemned these acts of aggression. From the incidents, Japan's

attitude regarding international security affairs had significantly changed. To counter terrorism and show its determination to assist the US to eradicate the international terrorism, the Anti-terrorism Special Measures Law was promptly enacted.<sup>105</sup> With the legal background, Japan took actions in cooperation with the US and the international community. The Maritime Self-Defense Force was dispatched to assist the US force in Afghanistan. Japan's reaction to these incidents was apparent and it was in contrary to its reaction to the Gulf War in 1991.

In addition, these terrorist incidents expedited a trend towards a 'normal state' which was evident from two observations. The first one was the expanding role of the SDF. Japanese SDF was empowered to perform the mission outside the country during the war. It provided supply of fuel to US and UK ships.<sup>106</sup> Even though the SDF did not fight in the war as prohibited by the constitution, the decision to send the Maritime Self Defense Force to support the US forces in the war indicated Japan's intention to expand the role of SDF.

---

<sup>103</sup> Watanabe Akio, "Revising the Constitution and Reforming the UN: Japan's Parallel Agenda," Japan Echo 32, special issue (2005): 33.

<sup>104</sup> UN Charter Article 47

1. There shall be established a Military Staff Committee to advise and assist the Security Council on all questions relating to the Security Council's military requirements for the maintenance of international peace and security, the employment and command of forces placed at its disposal, the regulation of armaments, and possible disarmaments.

<sup>105</sup> The government of Japan made an announcement of seven measures immediately after the terrorist attacks. (1) The government of Japan will promptly take measures necessary for dispatching the Self-Defense Forces (SDF) for providing support, including medical services and also transportation and supply, to the US forces and others taking measures related to the terrorist attacks, which have been recognized as a threat to international peace and security in United Nations Security Council Resolution 1368. (2) The government of Japan will promptly take measures necessary for further strengthening the protection of facilities and areas of the US forces and important facilities in Japan. (3) The government of Japan will swiftly dispatch SDF vessels to gather information. (4) The government of Japan will strengthen international cooperation, including information sharing, in areas such as immigration control. (5) The government of Japan will extend humanitarian, economic, and other necessary assistance to surrounding and affected countries. As a part of this assistance, the government of Japan will extend emergency economic assistance to Pakistan and India, which are cooperating with the United States in this emergency situation. (6) The government of Japan will provide assistance to the displaced persons as necessary. This will include the possibility of humanitarian assistance by the SDF. (7) The government of Japan, in cooperation with other countries, will take appropriate measures in response to the changing situation to avoid confusion in the international and domestic economic systems. ([www.mofa.go.jp/bluebook2002.pdf](http://www.mofa.go.jp/bluebook2002.pdf)).

<sup>106</sup> Ministry of Foreign Affairs, Japan, "Campaign against Terrorism-Japan's Measure," <http://www.mofa.jp/region/n-america/us/terro0109/policy/campaign.html>.

Second, the quick response to the incidents helped explain the change in the view of Japanese legal bodies towards international security issues. It could be seen from the different response between the Gulf War and the terrorist attacks. During the Gulf War in 1991, the government proposed the UN Peace Cooperation Bill to the Japanese Diet twice (once in 1989 and again in 1991) in order to legitimate the overseas dispatch of SDF but in light of terrorist attacks in the US in 2001, the Anti-terrorism Special Measures Law was passed by the Diet within two months.<sup>107</sup> Moreover, the government of Japan raised the importance of international terrorism in the Japanese Bluebook 2004. The terrorism was addressed as a grave threat to the international community and to Japan's own interest. Therefore the government of Japan regarded terrorism as its own security issue.<sup>108</sup>

The government's determination to fight

against terrorism was apparent from 9/11 terrorist attacks. In other words, the legal restrictions were further relaxed. According to Prime Minister Junichiro Koizumi's statement on the day the Anti-terrorism Special Measures Law was enacted, Japan declared that it devoted its effort to cooperate with the rest of international community to prevent and eradicate the international terrorism to ensure peace and stability of the international community including Japan.<sup>109</sup>

Japan has been becoming more aware of its abnormal status and its inability to deal with diverse forms of threats in the changing global environment. International terrorism is a new security challenge for Japan. These terrorist incidents allowed the government of Japan to realize how hard the prevention and eradication of international terrorism will be under the country's limited capacity.

## Processes Leading to the evolution of a 'normal state'

### The evolution of constitutional revision

#### Japan's effort to revise the constitution

The LDP has played a leading role on the issue concerning constitutional revision since 1960s. The party set up the Constitutional Research Group to consider the plans for constitutional revision.

However, this issue did not gain much attention even though Prime Minister Nakasone Yasuhiro stated the necessity of constitutional revision and Minister of Justice Okuno Seisuke suggested the debate concerning this issue in the elections for the House of Councilors.<sup>110</sup> However, constitutional revision was an issue that the LDP continued to

<sup>107</sup> Statement by Prime Minister Junichiro Koizumi on the passing of the Anti-Terrorism Special Measures Law by the Diet of Japan on October 29, 2001, Ministry of Foreign Affairs, Japan, <http://www.mofa.go.jp/region/n-america/us/terro0109/speech/pm1029.html>.

<sup>108</sup> Ministry of Foreign Affairs, Japan, <http://www.mofa.go.jp/policy/other/bluebook/2004/chap3-a.pdf>.

<sup>109</sup> Statement by Prime Minister Junichiro Koizumi on the Passing of the Anti-Terrorism Special Measures Law.

<sup>110</sup> Reischauer Institute of Japanese Studies, Harvard University, "Constitutional Revision Research Project," [www.fas.harvard.edu/~rijs/crrp/chronology/index.html](http://www.fas.harvard.edu/~rijs/crrp/chronology/index.html).

pursue. In the post Cold War era where the world encountered diverse security issues, Japan faced difficulties changing its security policy due to the constitutional constraints. As a result, the issue concerning constitutional revision seemed to gain more support and at the same time the LDP put its effort striking to achieve this goal. In 1998, the general council of the LDP approved the revision of the Diet Law for the purpose of establishing a Constitutional Research Council. A remarkable step was further taken in the following year when Prime Minister Keizo Obuchi proposed the bill regarding establishment of Constitutional Research Councils to the Diet. The Constitutional Research Councils were set up in both Houses of the Japanese Diet in 2000 for the purpose of providing a forum for discussing and considering Article 9.<sup>111</sup>

After the establishment of Constitutional Research Council, the official discussion concerning constitutional revision occurred in December 2001 at the House of Representatives. In the following year, the interim report was submitted by the House of Representatives calling for constitutional revision in response to changing domestic and international environment. Simultaneously, the ruling LDP continued to pursue this issue showing its determination to change the country's role in the global context. The move of LDP to propose the draft followed the then Prime Minister Koizumi's initiative to put Japan on a reform path to meet the challenge in the changing world. Koizumi believed

that the constitutional revision was the only way for Japan to maintain its security in the world today.<sup>112</sup> Even though its coalition partner addressed this issue from a different perspective,<sup>113</sup> the LDP proposed the draft of a new constitution in 2005. In April, the concrete development of this issue was evident from the final report of the House of Representative. However, at the time of writing, this issue is still in the process.

The concern of constitutional revision had been widely felt in Japan. It was not only a point of attention to the political parties but also the Japanese press. In November 1994, the Yomiuri Shimbun which was a leading newspaper in Japan proposed the revised constitution which additionally suggested the revision of Article 9. In the proposal, Clause 2 of Article 9 was replaced with the right to possess conventional armed forces. In addition, international cooperation was included in the new chapter of this proposal.<sup>114</sup>

As the constitutional revision attracted great attention and concern, it was also considered as the ultimate objective for Japanese nationalists.<sup>115</sup> In 1999, Ozawa Ichiro, one of important nationalists and a leader of Democratic Party of Japan who also proposed a concept of 'normal state', proposed a new paragraph in Article 9 for a purpose of enabling Japan to exercise the right of self-defense.<sup>116</sup> The additional clause which was proposed to be Clause 3 in Article 9 suggested that

<sup>111</sup> Chester Dawson, "Flying the Flag," *Far Eastern Economic Review* (August 1999): 18.

<sup>112</sup> Justin McCurry, "Japan starts to rewrite pacifist constitution," *The Guardian*, January 19, 2004, <http://www.guardian.co.uk/japan/story/0,7369,1125987,00.html>.

<sup>113</sup> Keizo Nabeshima, "Changing the Constitution," *Japan Times*, January 27, 2004, <http://search.japantimes.co.jp/cgi-bin/ea20040127kn.html>.

<sup>114</sup> Glenn D. Hook and Gavan McCormack, *Japan's Contested Constitution: Documents and analysis* (London: Routledge, 2001), p.36.

<sup>115</sup> Anthony Difilippo, *The Challenges of the US-Japan Military Arrangement: Competing Security Transitions in a Changing International Environment* (New York: M.E. Sharpe, 2002), p.19.

<sup>116</sup> Hook and McCormack, pp.165-166.

“The regulation in paragraph 2 does not prevent the maintenance of military power for the purpose of exercising Japan’s right of self-defense against military attack by a third country.”

In addition, Ozawa suggested the revision of the Preamble of the constitution. He specified the ‘peaceful cooperation’ with all nations in the Preamble of the constitution as shown in the following paragraph.

“In order to maintain, and restore, international peace and safety from threats to, the collapse of, or aggressive actions against, peace, the Japanese people shall contribute positively to world peace, through various means including taking the lead in participating in international peacekeeping activities, and supplying troops.”

## The evolution of Japan’s national defense

### The expanded role of Self-Defense Forces

The role of SDF was substantially enlarged to cooperate with numerous countries. Japan’s SDF cooperated with 18 countries including NATO in order to improve international security environment. The defense cooperation which Japan established with these countries covered the range from staff level to the vice-minister level.

The Self-Defense Forces not only assumed a proactive role but also modernized and upgraded

equipment. The development of military equipment strengthened the role and capabilities of SDF particularly the air and sea operations. Japan’s Air Self-Defense Force had capabilities for offensive operations and could compete with other leading military powers namely the US, Russia, and Great Britain.<sup>117</sup> In addition, the greatest military capabilities of Japan were evident from the area of sea control which can be explained by its important position for the maritime traffic. The government of Japan regarded the maintenance of the security of sea traffic as extremely important task for the country.<sup>118</sup>

### The transition of Japan Defense Agency to Ministry of Defense

A significant change in Japan’s national defense was the transition of Japan Defense Agency to Ministry of Defense. This issue was raised at the Administrative Reform Conference in 1997. According to this conference, Japan realized the importance of new international circumstances. This was evident from the awareness of national defense that continued to increase after the end of the Cold War. The final report which was issued from the conference recommended that the Defense Agency should be separated in the political area meaning that Japan should have an organization that dealt with defense issues separately. In response to this initial idea, in 2001, the Legislative Bill concerning the draft Defense Ministry Establishment Law was submitted to the Diet. However, this Bill was not approved due to the dissolution of the House of Representatives on October 10, 2003. The Administrative Reform Promotion Headquarters of the LDP planned to

<sup>117</sup> Jennifer M. Lind, “Pacifism or Passing the Buck?” *International Security* 29, no. 1 (Summer 2004): 97-98.

<sup>118</sup> Ministry of Defense, Japan, “Characteristic of Japan,” [www.mod.go.jp/e/publ/w\\_paper/pdf/2007/29Part2\\_Chap2\\_Sec1.pdf](http://www.mod.go.jp/e/publ/w_paper/pdf/2007/29Part2_Chap2_Sec1.pdf).

submit the Bill concerning transition to a ministry to the Diet<sup>119</sup> with the aim of enactment but this issue triggered a debate among the ruling parties, LDP, Komei Party and New Conservative Party. Eventually, all ruling parties had the discussion which one of directions was to call the new ministry the 'Ministry of Defense'.<sup>120</sup>

## Japan's effort to improve regional security environment

### Japan's effort to deal with threats from North Korea

The first concern of Japan's attitude towards North Korea was the attempt to establish the diplomatic relations. The request for solving historical issues from either side had sporadically eroded diplomatic tie between the two countries. It caused the proposed diplomatic normalization talks to fail several times since the early 1990s. The relations between the two countries went from bad to worse in 1998 when Japan assumed an aggressive stance towards North Korea after the missile tests from North Korea threatened Japan's security. Following these incidents in the same year, Japan developed a surveillance satellite system of its own and claimed that it was designed to facilitate Japan's ability to judge future threats.<sup>121</sup> To illustrate Japan's capability to defend the country

from missile weapons, Japan took a big step to join the US TMD by the end of 1998.

Following the National Defense Program Outline which eased the restriction on the ban of arms exports,<sup>122</sup> the government of Japan decided to begin the joint development stage of the TMD project with the US. Significant progress on this project had been made steadily while the threat from North Korea continued to be a major factor pushing the TMD progress. After North Korea's missile tests in July 2005, the government of Japan allocated 3.7 billion yen to enhance its ability to collect information. Additionally, the Security Council and the Cabinet approved the Japan-US Cooperative Development on advanced interceptor missiles for Ballistic Missile Defense (in Japan TMD is known as BMD).<sup>123</sup>

The second characteristic of Japan's attitude towards North Korea was the moderate approach which Japan employed through the multilateral cooperation with a purpose of addressing this regional destabilizing factor. Japan was invited by the US to participate in the Korean Peninsula Energy Development Organization (KEDO)<sup>124</sup> in 1994. The government of Japan regarded the KEDO project as the most realistic and effective framework to prevent North Korea from developing nuclear weapons.<sup>125</sup> This project served as legitimate

<sup>119</sup> Tetsushi Kajimoto, "LDP, at 50, goes after Constitution," Japan Times, November 23, 2005, <http://www.japantimes.co.jp/cgi-bin/getarticle.pl5?nn20051123a1.htm>.

<sup>120</sup> Ministry of Defense, Japan, "Transition to a Ministry and Stipulation of the International Peace Cooperation as SDF's Primary Mission," [www.mod.go.jp/e/publ/w\\_paper/pdf/2007/29Part2\\_Chap3\\_Sec2.pdf](http://www.mod.go.jp/e/publ/w_paper/pdf/2007/29Part2_Chap3_Sec2.pdf).

<sup>121</sup> Michael Jonathan Green, *Japan's Reluctant Realism: Foreign Policy Challenges in an era of Uncertain Power* (New York: Palgrave, 2003), p.127.

<sup>122</sup> Nao Shimoyachi, "SDF Set to Shed Its 'Nonmilitary' Shell," Japan Times, December 11, 2004, <http://search.japantimes.co.jp/print/news/nn12-2004/nn20041211a5.htm>.

<sup>123</sup> Ministry of Defense, Japan, "Ballistic Missile Defense," [www.mod.go.jp/e/publ/w\\_paper/pdf/2007/32Part3\\_Chap1\\_Sec2.pdf](http://www.mod.go.jp/e/publ/w_paper/pdf/2007/32Part3_Chap1_Sec2.pdf).

<sup>124</sup> KEDO consists of three countries: the US, South Korea, and Japan.

<sup>125</sup> Ministry of Foreign Affairs, Japan, "Diplomatic Bluebook 2001," [www.mofa.go.jp/policy/other/bluebook/2001/chap1-c\(1\).htm#1](http://www.mofa.go.jp/policy/other/bluebook/2001/chap1-c(1).htm#1).

### Japan's efforts for BMD development

Year	Activities
1995	Commenced a comprehensive study on the posture of the air defense system of Japan and a Japan-US joint study on ballistic missile defense
1998	North Korea launched a ballistic missile over Japanese territory
	The Security Council and the Cabinet meeting approved a joint Japan-US technical research on ballistic missile defense (BMD) aimed for a part of a sea-based upper-tier system
1999	Started the joint research on four major components for advanced interceptor missiles
2000	The Security Council and the Cabinet meeting approve the Mid-Term Defense Program (FY 2001-FY 2006) with a decision to continue the joint Japan-US technical research on a sea-based upper-tier system and to take necessary measures after the review of its technical feasibility
2002	Decision by the United States of the initial deployment of BMD
2003	The Security Council and the Cabinet meeting approved the introduction of BMD system and other measures, and the deployment of BMD in Japan started
2004	The Security Council and the Cabinet meeting approved the National Defense Program Guidelines and the Mid-Term Defense Buildup Program, with a decision to take necessary measures after examining possible transition of joint technical research to a development stage, together with continued efforts of buildup to establish a necessary defense posture including development of the BMD system
2005	The Security Council and the Cabinet meeting approved a Japan-US Cooperative Development on advanced interceptor missiles for BMD

**Source:** Based on Ministry of Defense, Japan, "Effective Response to New Threats and Diverse Contingencies," [www.mod.go.jp/e/publ/w\\_paper/pdf/2007/32Part3\\_Chap1\\_Sec2.pdf](http://www.mod.go.jp/e/publ/w_paper/pdf/2007/32Part3_Chap1_Sec2.pdf).

background for Japan to play a proactive role dealing with North Korea. However, the Taepo-dong missile launch in 1998 provoked Japan to suspend financial support for KEDO and negotiations with North Korea. With pressure from the US and South Korea and the concern that the suspension could cancel the existence of KEDO, Japan finally agreed to sign the financing agreement with KEDO to share the

financial support. Under this KEDO project, Japan contributed approximately \$43 million in 2000.<sup>126</sup>

In order to support the international effort to solve North Korea's nuclear crisis, Japan participated in the 'Four-Party' Meeting which was proposed by the United States and the Republic of Korea in April 1996. Additionally, Japan initiated a call for a 'Six Party' regarding North Korea.<sup>127</sup> The

<sup>126</sup> See Green and "Diplomatic Bluebook 2001," [www.mofa.go.jp/policy/other/bluebook/2001/chap1-c\(1\).htm#1](http://www.mofa.go.jp/policy/other/bluebook/2001/chap1-c(1).htm#1).

<sup>127</sup> Green, p.126.

forum was agreed and expanded to include China and Russia in 2003.

Japan regards North Korea as military antagonist and seeks measures to strengthen its national capability. In this regard, North Korea promoted the Japanese government to review the US TMD project and started the joint research which was then upgraded to development stage. The decision of the Japanese leader in this issue was consistent with the concept of strategic realism which stated that when state leaders confronted military issues they were obliged to think strategically.<sup>128</sup> Prior to North Korean missile tests, the Japanese leader was reluctant to join the US TMD project but after North Korea launched the Taepo dong 1 over Japanese airspace, Prime Minister Obuchi made the decision to participate in this project.

### Japan's response to China's growing military power

In the beginning of the 1990s, the Japanese government used economic power to

influence the security policies of other countries.<sup>129</sup>

China which was suspected of using foreign aid to support its military capabilities was one of those countries that was affected by this policy. Under the ODA (Official Development Assistance) Charter issued by Prime Minister Toshiki Kaifu in 1992,<sup>130</sup> the use of ODA for military purpose was not allowed. In this regard, China's missile tests in May 1995 contradicted article 3 of the 1992 ODA charter.<sup>131</sup> In response to these acts of aggression, Japan used its economic power to exert pressure on the Chinese government in 1995. The concern towards national security caused by China's nuclear tests convinced Japan to suspend the grant aid to China, the largest recipient of Japanese ODA during the 1990s. Japan's decision to suspend the aid followed the approach of the 'Comprehensive Security' which the ODA was utilized as an instrument to conduct security policy.<sup>132</sup>

Although the suspension of economic aid was a small part of Japan's overall aid to China, it demonstrated Japan's sensitivity regarding Chinese military power.<sup>133</sup> In order to seek political approach

---

<sup>128</sup> Robert Jackson and Georg Sorensen, *Introduction to International Relations: Theories and approaches* (New York: Oxford University Press, 2003), p.81.

<sup>129</sup> David Arase, "New Directions in Japanese Security Policy," in *Post Cold War Security Issues in the Asia-Pacific Region*, ed. Colin McInnes and Mark G. Rolls (London: Frank Cass, 1994), p.58.

<sup>130</sup> The ODA Charter in 1992.

1. Environmental conservation and development should be pursued in tandem.
2. Any use of ODA for military purposes or for aggravation of international conflicts should be avoided.
3. Full attention should be given to trends in recipient countries' military expenditure, their development and production of weapons of mass destruction and missiles, and their export and import of arms.
4. Full attention should be given to efforts for promoting democratization and the introduction of a market-oriented economy, and to the situation regarding the securing of basic human rights and freedoms in the recipient country.

<sup>131</sup> Marie Soderberg, ed., "The Role of ODA in the Relationship," in *Chinese-Japanese Relations in the Twenty-first Century: Complementarity and Conflict* (New York: Routledge, 2002), p.121.

<sup>132</sup> The "Comprehensive Security" emerged during the administration of Ohira Masayoshi (1978-80) and was adopted as national policy by Prime Minister Suzuki Zenko. It was the use of security policy in the form of economic power.

<sup>133</sup> Donald W. Klein, "Japan and Europe in Chinese Foreign Relations," in *China and the World: Chinese Foreign Policy Faces the New Millennium*, ed. Samuel S. Kim (Boulder, Colorado: Westview Press, 1999).



to respond to China, Japan used the US-Japan security alliance as a stable basis for providing political weight to cope with the rising China.

### Japan's response to China's growing military power through the US-Japan security alliance

In response to China's aggression, the Japanese government also opted for strengthening its capability to counteract China through the US-Japan security alliance. In 1997 during the administration of Prime Minister Hashimoto, Japan decided to revise the Guidelines for Japan-US Defense Cooperation. These new Guidelines offered Japan a wide range of expansion of military capability. It additionally set forth for a strengthened role of the SDF in response to situations in 'areas surrounding Japan'. This movement of bilateral security alliance stressed the importance of the US-Japan Security Treaty which had ensured Japan's security and provided Japan a channel to expand the role of its Self-Defense Forces.

In addition to measures in response to China, the missile tests in 1995 and 1996 encouraged Japan to consider the research on the Theater Missile Defense (TMD) project with the US. Japan had been persuaded by the US to participate in this project and was proposed the early-warning satellite information to enable Japan to assess the threat. Japan realized the vulnerability of the country but due to the financial constraints, it postponed the final decision to join the project.<sup>134</sup> However, both countries started a comprehensive study on theater

missile defense in 1995.

Security threats from North Korea and China woke Japan up to the reality that its security policy was not effective to counter diverse new dangers. According to Waltz, a leading neorealist thinker, the fundamental concern of states was security and survival. In this regard, Japan changed its security policy and strengthened its security role to ensure the security of the country, despite constitutional constraints.

### Japan's efforts to improve international security environment

#### The permanent membership on the UN Security Council

For the purpose of enlarging an international role regarding security affairs and being recognized as a first class country, permanent membership on the UN Security Council has been Japan's goal. Realizing that the reform of the UN would strengthen UN functions and at the same time provide Japan an opportunity to be integrated in the Security Council, Japan strongly supported the reform of the UN.<sup>135</sup>

To achieve this goal, Japan made great efforts during Millennium Summit and the Millennium Assembly in 2000 with the intent of gaining support from member states. As a result of the summit, 98 of 169 countries supported the reform issue, in addition Japan had the backing of the US.<sup>136</sup> In 2004, Japan claimed that the US supported Japan's membership on the UNSC unconditionally.<sup>137</sup> At the 2005 World Summit held in

<sup>134</sup> Nishihara Masashi, ed., *Old Issues, New Response: Japan's Foreign and Security Policy Options*, 1998, p.107.

<sup>135</sup> See statement by Foreign Minister Keizo Obuchi at the 52nd Session of the General Assembly of the United Nations, September 23, 1997.

<sup>136</sup> Ministry of Foreign Affairs, Japan, "Diplomatic Bluebook 2001."

<sup>137</sup> Justin McCurry, "An uneasy membership," *The Guardian*, September 10, 2004, <http://www.guardian.co.uk/elsewhere/journalist/story/0,,1301840,00.html>.

New York, the issue of UN reform gained substantial attention from country leaders. Following this summit, Foreign Minister Kawaguchi proposed to hold a summit-level leaders meeting to consider reform of UN and the Security Council. In addition, he established an Eminent Person's Group on UN Reform to provide a forum for domestic discussion on this matter.<sup>138</sup>

Struggling for international support for UN reform, Japan saw an opportunity to achieve its goal. Japan and other three countries namely Brazil, India, and Germany, or the so-called "Group of Four" proposed the draft solution on revising the Security Council. The draft recommended six additional permanent seats on the Security Council and four additional non-permanent seats.<sup>139</sup>

Japan's effort to obtain a permanent seat on the Security Council demonstrated Japan's determination to commit itself to making a contribution to international security.

### Measures to counter international terrorism

The determination of Japan to promote counter-terrorism measures was apparent after the enactment of the Anti-Terrorism Special Measures Law. From the speech by the Senior Vice-Minister for Foreign Affairs in February 8, 2003, Japan clearly stressed its stance to fight against international terrorism from the significant three points. The first point was to deny the terrorist groups to be sheltered in any country. The second point was to deny the means of the terrorist groups to conduct

terrorism. The last one which was extremely important was the ability to overcome the vulnerabilities against terrorism.<sup>140</sup> It was believed that a terrorist built a secret network in many countries. To fight against international terrorism was a big task that required coordinated efforts from many countries. Regarding terrorism as its own security issue, Japan played an important role in encouraging the cooperation among countries.

Following the speech, Japan attempted to encourage G8 members to seek effective measures to eradicate terrorism. Japan, working in cooperation with the US, proposed the draft of the Building International Political Will and Capacity to Combat Terrorism: A G8 Action Plan. As a result of this effort, the G8 adopted the draft and the Counter-Terrorism Action Group (CTAG) was then established in response to the mentioned Action Plan setting the clear approach to encounter international terrorism.<sup>141</sup>

### Conclusion

The theory that best explains Japan's nature after the end of the Cold War is neo-realism. In the post Cold War era, Japan's security role has changed in response to international security situations including the Gulf War, the US-led war in Iraq, terrorist attacks and the regional instability caused by military buildups of China and North Korea. Therefore, the change in Japan's security role is consistent with the concept of neo-realism that the structure of the international system determines

<sup>138</sup> Ministry of Foreign Affairs, Japan, "Diplomatic Bluebook 2004," <http://www.mofa.go.jp/policy/other/bluebook/2004/chap3-a.pdf>.

<sup>139</sup> Osamu Kawakami, "G-4 Seeks Early Vote on UNSC Reform," *Yomiuri Shimbun*, July 10, 2005, <http://www.yomiuri.co.jp/dy/world/20050710TDY01001.htm>.

<sup>140</sup> Toshimitsu Motegi, "The Global Challenge of International Terrorism" (Speech, Munich Conference on Security Policy, February 8, 2003).

<sup>141</sup> Ministry of Foreign Affairs, Japan, "Diplomatic Bluebook 2004."

the state's behavior. Japan was motivated by those international security affairs to review its role on the global stage and enacted the laws to enhance its capability to respond to the international situations.

In addition, Japan's apprehension of China's and North Korea's missile tests which stimulated Japan to participate in the US Theatre Missile Defense project can also be explained by neo-realism. According to neo-realists, states can create security dilemmas if they perceive other states as potential enemies and threats to their national security.<sup>142</sup>

In addition, neo-realism also explains the importance of power which is more than just military resources and the ability to use that power to force and control other states in the system. Power is the combined capabilities of state.<sup>143</sup> In this regard, Japan's perception toward military was not only to employ power to influence other countries but also to use it as a means to complete its responsibility towards the international community. In other words, Japan wants to have a military power in order to effectively make international contributions.

Neo-realists point out that differences in policy can be explained by the differences in power or capabilities.<sup>144</sup> Japan's military power was constrained by the present constitution. When situations regarding security arose Japan could not deal with them effectively because of its fundamental lack of military power. Neo-realism can explain the change in Japan's security policy and Japan's reaction to the potential enemies and

threats. Moreover, it can provide an explanation to Japan's perception towards military power which is important component for a 'normal state'. Therefore, neo-realism can rationalize Japan's move towards becoming a 'normal state'.

Strategic realism is another theory that can explain Japan's foreign policy decision making. The central concept of strategic realism is how to deal with threat. In this regard, the change in Japan's security policy which leads to a 'normal state' comes from many factors including threats. Therefore, strategic realism is able to explain the move of Japan to become a 'normal state' and provides rationale for Japan's action and reaction to security situations which leads to a 'normal state'.

According to strategic realists, a leader of state is obliged to think strategically when he confronts military issues.<sup>145</sup> This theory explains Japan's decision to join the theatre missile defense project with the US in 1998. The then Prime Minister Ryutaro Hashimoto decided that the government would participate in the US TMD project after China and North Korea conducted long range missile tests.

Since strategic realism focused on foreign policy, it can explain the relations between Japan and North Korea and Japan and China. Japan's relations with these two countries were not smooth due to the historical and territorial issues. After North Korean missile test in 1998, the Japanese leader had to think strategically and thoroughly in order to deal with North Korea's aggressive acts and to defend the country. However, Japan had tried to

---

<sup>142</sup> John Baylis and Steve Smith, *The Globalization of World Politics: An Introduction to International Relations* (New York: Oxford University Press, 2001), p.186.

<sup>143</sup> *Ibid.*, p.185.

<sup>144</sup> *Ibid.*, p.186.

<sup>145</sup> Jackson and Sorensen, p.81.

establish the diplomatic relations with North Korea and China. The Japanese prime minister had to play important role to conduct the foreign policy as a leader of state who has to think thoroughly and strategically.

Since the implication of 'normal state' is a state that is able to possess the military power and has the legitimacy to exercise the military power to enhance its national interest thus making international contribution, Japan's security attitude is changing consistently with this implication. Japan's role on the international stage regarding security has changed in response to domestic, regional, and international factors. Therefore, the finding con-

clusion for the thesis is that Japan is gradually moving forwards to become a 'normal state'.

The study of changes in Japan's security policy after the end of the Cold War which contributes to the emergence of Japan as a normal state rationalizes the hypothesis which is the preparation of Japan to remilitarize and assume a status of a 'normal state' in the near future due to the domestic factors, the pressure from the US, a permanent member of the United Nations Security Council, the threat from PR China and North Korea and the response to terrorist attacks in the US in 2001.

## References

### Books

- "Japan's Historical Record," in *Japan's Quest: The Search for International Role, Recognition, and Respect*, ed. Warren S. Hunsberger (New York: M.E. Sharpe, 1997).
- Anthony DiFilippo, *The Challenges of the U.S.-Japan Military Arrangement: Competing Security Transitions in a Changing International Environment* (New York: M.E. Sharpe, 2002).
- Christopher W. Hughes, *Japan's Economic Power and Security: Japan and North Korea* (London: Routledge, 1999).
- Christopher W. Hughes, *Japan's Re-emergence as a Normal Military Power* (London: Routledge, 2004).
- David Arase, "New Directions in Japanese Security Policy," in *Post Cold War Security Issues in the Asia-Pacific Region*, ed. Colin McInnes and Mark G. Rolls (London: Frank Cass, 1994).
- Donald W. Klein, "Japan and Europe in Chinese Foreign Relations," in *China and the World: Chinese Foreign Policy Faces the New Millennium*, ed. Samuel S. Kim (Boulder, Colorado: Westview Press, 1999).
- Duncan McCargo, *Contemporary Japan* (New York: Macmillan, 2004).
- Glenn D. Hook and Gavan McCormack, *Japan's Contested Constitution: Documents and analysis* (London: Routledge, 2001).
- Glenn D. Hook, et al., *Japan's International Relations: Politics, economics and security* (London: Routledge, 2001).
- Glenn D. Hook, *Japan's Contested Constitution* (New York: Routledge, 2001).
- Glenn D. Hook, *Militarization and Demilitarization in Contemporary Japan* (London: Routledge, 1996).

- J.W.M. Chapman, R. Drifte, and I.T.M. Gow, *Japan's Quest for Comprehensive Security: Defence, Diplomacy, Dependence* (London: Frances Pinter, 1983).
- James I. Matray, *Japan's Emergence as a Global Power* (Westport: Greenwood Press, 2001).
- Jennifer M. Lind, "Pacifism or Passing the Buck?" *International Security* 29, no. 1 (Summer 2004).
- John Baylis and Steve Smith, *The Globalization of World Politics: An Introduction to International Relations* (New York: Oxford University Press, 2001).
- John K. Emerson, *Arm, Yen and Power: The Japanese Dilemma* (New York: Dunellen Publishing Company, 1971).
- John K. Emmerson and Leonard A. Humphreys, *Will Japan Rearm? A Study in Attitudes* (Washington: American Enterprise Institute for Public Policy Research, 1973).
- Kenneth B. Pyle, "Japan and the Future of Collective Security," in *Japan's Emerging Global Role*, eds. Danny Unger and Paul Blackburn (London: Lynne Rienner Publishers, 1993).
- Larry A. Niksch, "North Korea's Weapon of Mass Destruction," in *North Korea: The Politics of Regime Survival*, eds. Young Whan Kihl and Hong Nack Kim (New York: M.E. Sharpe, 2006).
- Marie Soderberg, ed., *Chinese-Japanese Relations in the Twenty-first Century: Complementary and conflict* (New York: Routledge, 2002).
- Michael Jonathan Green, *Japan's Reluctant Realism: Foreign Policy Challenges in an Era of Uncertain Power* (New York: Palgrave, 2003).
- Ministry of Defense, Japan, "The Basics of Japan's Defense Policy," 2007.
- Nishihara Masashi, ed., *Old Issues, New Response: Japan's Foreign and Security Policy Options* (Tokyo: Japan Center for International Exchange, 1998).
- Okubo Shiro, "Japan's Constitutional Pacifism and United Nations Peacekeeping," in *Japan's Quest: The Search for International Role, Recognition and Respect*, ed. Warren S. Hunsberger (New York: M.E. Sharpe, 1997).
- Owada Hisashi, "Japan's Post Gulf International Initiatives" (Speech, Ministry of Foreign Affairs, August 1991).
- Ozawa Ichiro, *Blueprint for a New Japan: The Rethinking of a Nation* (Tokyo: Kodansha International, 1994).
- Peter J. Katzenstein and Nobuo Okawara, "Japanese Security Issues," in *Japan: A New Kind of Superpower?*, eds. Craig C. Garby and Mary Brown Bullock (Washington DC: The Woodrow Willson International Center Press, 1991).
- Reinhard Drifte, "Engagement Japanese style," in *Chinese-Japanese Relations in the Twenty-first Century: Complementary and conflict*, ed. Marie Soderberg (New York: Routledge, 2002).
- Reinhard Drifte, *Japan's Foreign Policy for the 21st Century: From Economic Superpower to What Power?* (New York: St. Martin's Press, 1998).
- Reinhard Drifte, *Japan's Foreign Policy for the 21st Century: From Economic Superpower to What Power?* (London: Macmillian in association with St. Antony's college, 1998).

- Richard B. Finn, "Japan's Search for a Global Role: Politics and Security," in *Japan's Quest: The Search for International Role, Recognition and Respect*, ed. Warren S. Hunsberger (New York: M.E. Sharpe, 1997).
- Robert E. Ward, *Political Development in Modern Japan* (New Jersey: Princeton University Press, 1968).
- Robert Jackson and Georg Sorensen, *Introduction to International Relations: Theories and Approaches* (New York: Oxford University Press, 2003).
- Sheila A. Smith, "Japan's Future Strategic Options and the US-Japan Alliances," in *Japan's Nuclear Option: Security, politics, and policy in the 21st century*, eds. Benjamin L. Self and Jeffery W. Thompson (Washington DC: The Henry L. Stimson Center, 2003).
- Warren S. Hunsberger. "Japan's Historical Record," in *Japan's Quest. The Search for International Role, Recognition, and Respect*, (New York : M.E. Sharpe, 1997).

## Articles

- "Donation of Relief Materials for Afghan Refugees based on the Anti-Terrorism Special Measures Law" (Announcement of the government, Ministry of Foreign Affairs, Japan, December 12, 2001).
- "Japan's Defense Policy: Terrorist Attacks in the United States and Debate on Defense Policy," *East Asian Strategic Review* (2002).
- "The Domestic Debate," *Japan Echo*, special issue (2005).
- Akahata, "Japan's Military Expenditure in 2005 to Serve Bush's Preemptive Attack Strategy," *Japan Press Weekly*, January 15, 2005, editorial.
- Brad Roberts and Robert A. Manning, "China: The Forgotten Nuclear Power," *Foreign Affairs* 79, no. 4 (2000).
- Chester Dawson, "Flying the Flag," *Far Eastern Economic Review* (August 1999).
- collective security' or collective defense refer to the right to fight if an ally come under attack. See *Japan Times*, October 31, 2005.
- Eric Heginbotham and Richard J. Samuels, "Japan's Dual Hedge," *Foreign Affairs* (September/October 2002): 110, and *Japan Review of International Affairs* 8, no. 1 (Spring 2004).
- Kavi Chongkittavorn, "Harsh reality check for Japan at UN," *The Nation*, July 19, 2005.
- Natsuyo Ishibashi, "The Dispatch of Japan's Self-Defense Forces to Iraq," *Asian Survey* XLVII (September/October 2007).
- Nishioka Tsutomu, "North Korea's Threat to the Japan-US Alliance," *Japan Echo* 30, no. 2 (April 2003).
- Peter D. Feaver, Takako Hikotani, and Shaun Narine, "The Case of Japan," *Asian Perspective* 29 (2005).
- Shigenori Okazaki, "Behind Japan's Foreign Policy," *Far Eastern Economic Review* (June 2005).
- Takashi Inoguchi, "Japan's Ambition of Normal Statehood," paper presented at the International Conference on East Asia, Latin America and the "New" Pax Americana, Weatherhead Center for International Affairs, Harvard University and East Asia Institute, Korea, February 14-15, 2003.

- Terusuke Terada, "Statement by Press Secretary/Director-General for Press and Public Relations of the Foreign Ministry on China's Nuclear Testing," (Statement, Ministry of Foreign Affairs, Japan, May 15, 1995).
- Toshimitsu Motegi, "The Global Challenge of International Terrorism" (Speech, Munich Conference on Security Policy, February 8, 2003).
- Watanabe Akio, "Revising the Constitution and Reforming the UN: Japan's Parallel Agenda," *Japan Echo* 32, special issue (2005).
- Watanabe Hirofumi, "Japan's UN Diplomacy: History and Current Issues," *Japan Echo* 32, special issue (2005).
- Weixing Hu, "China's Security Agenda after the Cold War," *The Pacific Review* 8, no. 1 (1995).

### Website

- <http://search.japantimes.co.jp/mail/nn20060625a4.html>.
- <http://search.japantimes.co.jp/print/e020020124bg.html>.
- <http://search.japantimes.co.jp/print/news/nn12-2004/nn20041211a5.htm>
- <http://search.japantimes.co.jp/cgi-bin/ea20040127kn.html>.
- <http://www.japantimes.co.jp/cgi-bin/getarticle.pl5?nn20051031a1.htm>
- [wwics.si.edu/topics/pubs/Nationalism2.pdf](http://wwics.si.edu/topics/pubs/Nationalism2.pdf).
- [www.brookings.edu/press/review/summer2002/gill.htm](http://www.brookings.edu/press/review/summer2002/gill.htm).
- [www.defense.mil/pubs/pdf/076523-china-military-power-final.pdf](http://www.defense.mil/pubs/pdf/076523-china-military-power-final.pdf)
- [www.dk.emb-japan.go.jp/amb/let\\_10.htm](http://www.dk.emb-japan.go.jp/amb/let_10.htm).
- [www.fas.harvard.edu/~rijs/crrp/chronology/index.html](http://www.fas.harvard.edu/~rijs/crrp/chronology/index.html).
- [www.gaikoforum.com/essay/seizaburo-sato.htm](http://www.gaikoforum.com/essay/seizaburo-sato.htm)
- [www.guardian.co.uk/elsewhere/journalist/story/0,,1301840,00.html](http://www.guardian.co.uk/elsewhere/journalist/story/0,,1301840,00.html).
- [www.guardian.co.uk/japan/story/0,7369,1125987,00.html](http://www.guardian.co.uk/japan/story/0,7369,1125987,00.html).
- [www.japanecho.co.jp/sum/2004/310103.html](http://www.japanecho.co.jp/sum/2004/310103.html).
- [www.japantimes.co.jp/cgi-bin/getarticle.pl5?nn20051123a1.htm](http://www.japantimes.co.jp/cgi-bin/getarticle.pl5?nn20051123a1.htm).
- [www.mod.go.jp/e/d\\_policy/pdf/english.pdf](http://www.mod.go.jp/e/d_policy/pdf/english.pdf).
- [www.mod.go.jp/e/publ/w\\_paper/pdf/2007/28Part2\\_Chap3\\_Sec1.pdf](http://www.mod.go.jp/e/publ/w_paper/pdf/2007/28Part2_Chap3_Sec1.pdf).
- [www.mod.go.jp/e/publ/w\\_paper/pdf/2007/29Part2\\_Chap2\\_Sec1.pdf](http://www.mod.go.jp/e/publ/w_paper/pdf/2007/29Part2_Chap2_Sec1.pdf).
- [www.mod.go.jp/e/publ/w\\_paper/pdf/2007/32Part3\\_Chap1\\_Sec2.pdf](http://www.mod.go.jp/e/publ/w_paper/pdf/2007/32Part3_Chap1_Sec2.pdf).
- [www.mod.go.jp/e/publ/w\\_paper/pdf/2007/29Part2\\_Chap3\\_Sec2.pdf](http://www.mod.go.jp/e/publ/w_paper/pdf/2007/29Part2_Chap3_Sec2.pdf).
- [www.mod.go.jp/e/publ/w\\_paper/pdf/2007/13Part1\\_Chap2\\_Sec3.pdf](http://www.mod.go.jp/e/publ/w_paper/pdf/2007/13Part1_Chap2_Sec3.pdf).
- [www.mod.go.jp/e/publ/w\\_paper/pdf/2007/13Part1\\_Chap2\\_Sec3.pdf](http://www.mod.go.jp/e/publ/w_paper/pdf/2007/13Part1_Chap2_Sec3.pdf).
- [www.mod.go.jp/e/publ/w\\_paper/pdf/2007/21Part2\\_Chap1\\_Sec2.pdf](http://www.mod.go.jp/e/publ/w_paper/pdf/2007/21Part2_Chap1_Sec2.pdf) and Japan: A Pocket Guide 2002
- [www.mod.go.jp/e/publ/w\\_paper/pdf/2007/21Part2\\_Chap1\\_Sec2.pdf](http://www.mod.go.jp/e/publ/w_paper/pdf/2007/21Part2_Chap1_Sec2.pdf).

[www.mod.go.jp/e/publ/w\\_paper/pdf/2007/28Part1\\_Chap1\\_Sec2.pdf](http://www.mod.go.jp/e/publ/w_paper/pdf/2007/28Part1_Chap1_Sec2.pdf).  
[www.mofa.go.jp/policy/other/bluebook/2003/chap3-a.pdf](http://www.mofa.go.jp/policy/other/bluebook/2003/chap3-a.pdf).  
[www.mofa.go.jp/policy/other/bluebook/2004/chap3-a.pdf](http://www.mofa.go.jp/policy/other/bluebook/2004/chap3-a.pdf).  
[www.mofa.go.jp/policy/other/bluebook/1992/1992-3-1\(1\).htm#4](http://www.mofa.go.jp/policy/other/bluebook/1992/1992-3-1(1).htm#4).  
[www.mofa.go.jp/policy/other/bluebook/2001/chap1-c\(1\).htm#1](http://www.mofa.go.jp/policy/other/bluebook/2001/chap1-c(1).htm#1).  
[www.mofa.go.jp/policy/other/bluebook/2004/chap3-a.pdf](http://www.mofa.go.jp/policy/other/bluebook/2004/chap3-a.pdf)  
[www.mofa.go.jp/region/n-america/us/terro0109/speech/pm1029.html](http://www.mofa.go.jp/region/n-america/us/terro0109/speech/pm1029.html).  
[www.mofa.go.jp\\_blueboook2002.pdf](http://www.mofa.go.jp/blueboook2002.pdf)  
[www.mofa.jp/region/n-america/us/terro0109/policy/campaign.html](http://www.mofa.jp/region/n-america/us/terro0109/policy/campaign.html).  
[www.yomiuri.co.jp/dy/world/20050710TDY01001.htm](http://www.yomiuri.co.jp/dy/world/20050710TDY01001.htm).





# “LCS”

## : สภาวะโลกร้อนใบกุงฟ้า

เอกสิทธิ์ หนูนากดี\*

สภาวะโลกร้อนเป็นปรากฏการณ์ที่มีการกล่าวถึงมาหลายทศวรรษ แต่ไม่มีทศวรรษใดที่ประเด็นนี้ได้รับความสำคัญและตระหนักถึงในวงกว้างเท่ากับที่เป็นอยู่ในปัจจุบันนี้ โดยมีการเสนอมาตรการลดโลกร้อนจำนวนมากจากหลายฝ่าย และมาตรการเปลี่ยนมาใช้ถุงผ้าแทนถุงพลาสติกกลายเป็นปรากฏการณ์ที่แพร่หลายไปทั่วโลก จนอาจกล่าวได้ว่า สภาวะโลกร้อนได้เปลี่ยนสภาพจากวิกฤตการณ์ของโลกกลายเป็นแฟชั่น ที่อยู่ในกระแสของสังคมหลายแห่ง แต่อาจจะไม่ใช่ที่ญี่ปุ่น

ที่ญี่ปุ่น ปัญหาสิ่งแวดล้อมไม่ใช่เพียงแฟชั่น เพราะญี่ปุ่นเคยเผชิญกับปัญหามลภาวะอย่างรุนแรงมาแล้วเมื่อหลายทศวรรษก่อน ประเด็นเรื่องสิ่งแวดล้อมจึงเป็นประเด็นที่สังคมญี่ปุ่นให้ความสำคัญและมีความตื่นตัวในระดับสูง ทำให้มีการศึกษาวิจัยและดำเนินกิจกรรมในเรื่องนี้อย่างจริงจังและต่อเนื่อง ในขณะที่โลกอยู่ในกระแสแฟชั่นถุงผ้า ญี่ปุ่นได้เดินหน้าโครงการที่ชื่อว่า Low Carbon Society (LCS) ตั้งแต่ปี ค.ศ. 2004

LCS เป็นโครงการวิจัยที่สนับสนุนโดยกระทรวงสิ่งแวดล้อมของญี่ปุ่น มีเป้าหมายเพื่อหาความเป็นไปได้ที่จะลดก๊าซคาร์บอนลง 70% เมื่อเทียบกับปี ค.ศ. 1990 ภายในปี ค.ศ. 2050 โครงการนี้ทำงานโดยคณะผู้เชี่ยวชาญกว่า 60 คน จาก 20 ประเทศ จากสถาบันวิจัย สถาบันการศึกษา และบริษัทเอกชนที่มีความชำนาญในเรื่องสิ่งแวดล้อม พลังงาน เศรษฐศาสตร์ อุตสาหกรรม การขนส่ง วิศวกรรมผังเมือง กฎหมายระหว่างประเทศ และรัฐศาสตร์ โดยมีการแบ่งการทำงานเป็นห้าทีมคือ scenario team, long-term goal setting



ที่มา : [http://www.woottonwebdevclass.com/webdevclass/Lim\\_Ketnita\\_MP3Project/Global%20Warming/index.html](http://www.woottonwebdevclass.com/webdevclass/Lim_Ketnita_MP3Project/Global%20Warming/index.html)



ที่มา : <http://www.furniturehomedesign.com/category/eco-news/page/2>

\* ผู้ประสานงานโครงการสันติไมตรีไทย-ญี่ปุ่น



ที่มา : <http://www.daylife.com/photo/019Z94p0frgV4?q=japan+hokkaido+co2>

team, urban structure team, Information and Communication Technology (ICT) team และ transportation team ทั้งนี้ผลการศึกษาในเบื้องต้นได้มีการสรุป จัดเวิร์คชอป นำเสนอผลงาน และตีพิมพ์ผลการศึกษาออกมาแล้วในปี ค.ศ. 2007 และ 2008

ผลการศึกษาโดยสรุปเสนอมาตรการและสถานการณ์จำลองการลดก๊าซคาร์บอนในภาคพลังงาน คมนาคม คริวเรือน และธุรกิจ และภาคอุตสาหกรรมว่าในแต่ละภาคส่วนมีส่วนในการปล่อยก๊าซคาร์บอน และสามารถมีส่วนในการลดก๊าซดังกล่าวได้เท่าใด/อย่างไร ทั้งนี้ยังได้เสนอทางเลือกไว้อย่างน้อยสองทางที่แตกต่างกัน เป็นต้นว่า ทางเลือกที่จะลดก๊าซคาร์บอนด้วยเทคโนโลยีที่ก้าวหน้าขึ้น หรือเลือกที่จะลดก๊าซคาร์บอนด้วยการกลับไปใช้ชีวิตตามธรรมชาติ ซึ่งแต่ละทางเลือกจะนำมาสู่สถานการณ์และผลลัพธ์ที่แตกต่างกันในแต่ละภาคส่วน โดยทั้งหมดนี้มีความเกี่ยวข้องกับระบบเศรษฐกิจการเมือง สังคม ตลอดจนครัวเรือนและวิถีชีวิตของบุคคล ผลการศึกษานี้จึงช่วยยืนยันกับสังคมว่า การลดสภาวะโลกร้อนเป็นมากกว่าการใช้/ไม่ใช้สิ่งใดสิ่งหนึ่ง แต่การลดสภาวะโลกร้อนอย่างแท้จริงคือ **“การเปลี่ยนวิถีชีวิต”** ของคนในสังคม

ญี่ปุ่นตระหนักดีว่าการจะบรรลุวัตถุประสงค์ดังกล่าวไม่ใช่เรื่องง่าย และไม่ใช่เรื่องที่จะกระทำโดยลำพัง จึงพยายามแสวงหาความร่วมมือจากนานาชาติ ทั้งในระดับทวิภาคีและระดับพหุภาคี ญี่ปุ่นมีโครงการวิจัยที่ร่วมมือกับสหราชอาณาจักร และต้องการความร่วมมือจากกลุ่มประเทศในเอเชีย

การรณรงค์เรื่อง LCS นี้ ญี่ปุ่นไม่ได้หวังผลเพียงการรักษาสิ่งแวดล้อม แต่ยังคาดหวังถึงการลดการพึ่งพิงพลังงานฟอสซิลหรือน้ำมันที่ญี่ปุ่นต้องพึ่งพิงการนำเข้าอย่างมาก การกำเนิดธุรกิจใหม่ๆ ที่จะตามมาจากประเด็นนี้ รวมถึงการเผยแพร่ประเพณี วัฒนธรรมประจำชาติญี่ปุ่น (จากคำนำของเอกสาร Japan Scenarios and Actions towards Low-Carbon Societies (LCSs)) กล่าวอีกนัยหนึ่งคือ นโยบายและแผนเรื่อง LCS นี้จะสร้างความมั่นคงทางพลังงาน เปิดโอกาสทางเศรษฐกิจ และส่งเสริมบทบาทของญี่ปุ่นในเวทีระดับนานาชาติให้แก่ญี่ปุ่นได้

หลังจากที่โลกได้ให้ความสำคัญกับถุงผ้ามาพอสมควร อาจจะถึงเวลาแล้วที่แต่ละประเทศควรจะหันมาสนใจกับ “ของ” ที่อยู่ในถุงเสียที



# การพัฒนาอุตสาหกรรมในภูมิภาคของญี่ปุ่น : กรณีศึกษาโทยาและบริเวณใกล้เคียง (Greater Nagoya) Japan's Regional Industrial Development : Case Study of Greater Nagoya (GN)

ภาควิชา ภูมิศาสตร์\*

อะไรคือปัญหาสำคัญของการพัฒนาเศรษฐกิจในภูมิภาค? คำตอบบางภูมิภาคจึงมีระดับการพัฒนาสูงกว่าภูมิภาคอื่นๆ และคำอธิบายบางภูมิภาคจึงมีอัตราการเจริญเติบโตอย่างยั่งยืนและต่อเนื่อง ในขณะที่บางภูมิภาคประสบกับปัญหาการเจริญเติบโตที่ช้าลงๆ ลงๆ ประเด็นคำถามเหล่านี้เป็นคำถามการวิจัยหลักๆ ที่นักวิชาการในสาขา Regional Science (RS) และ Economic Geography (EG) พยายามที่จะแสวงหาคำอธิบาย

การพัฒนาอุตสาหกรรมในภูมิภาคของญี่ปุ่นเป็นหนึ่งในประเด็นที่นักวิชาการ RS และ EG ให้ความสนใจเป็นอย่างมาก โดยเฉพาะอย่างยิ่งในช่วงสามถึงสี่ทศวรรษที่ผ่านมา มีงานวิจัยจำนวนมากที่พยายามอธิบายว่าเหตุใดภูมิภาคต่างๆ ของญี่ปุ่นจึงสามารถพัฒนาอุตสาหกรรมเฉพาะของตนขึ้นมาได้ และปัจจัยอะไรที่ทำให้อุตสาหกรรมเหล่านั้นมีการเจริญเติบโตในระดับสูงและต่อเนื่อง รวมถึงการพัฒนาอุตสาหกรรมดังกล่าวนำไปสู่การพัฒนาในด้านอื่นๆ เช่น การยกระดับการจ้างงาน รายได้ ความรู้ และทักษะของคนในท้องถิ่นได้หรือไม่ อย่างไร หนึ่งในภูมิภาคของญี่ปุ่นที่ถูกยกขึ้นมาเป็นตัวอย่างของการศึกษากันอย่างมากคือ เมือง Nagoya และบริเวณรอบๆ หรือที่เรียกโดยรวมว่า Greater Nagoya (GN)

GN นั้นเป็นหน่วยทางเศรษฐกิจมากกว่าที่จะเป็นหน่วยทางการเมือง โดยคำจำกัดความแล้ว GN เป็นพื้นที่ที่มีรัศมีประมาณ 100 กิโลเมตรจากเมือง Nagoya (ซึ่งถือเป็นศูนย์กลางของ GN) และครอบคลุมพื้นที่จังหวัด Aichi ทั้งหมด และบางส่วนของจังหวัด Gifu Mie และ Shizuoka มีเนื้อที่โดยรวม 21,094 ตารางกิโลเมตร (ภาพที่ 1) มีประชากร (ปี ค.ศ. 2004) ประมาณ 12 ล้านคน เนื่องจากอุตสาหกรรมส่วนมากมีศูนย์กลางที่ Nagoya และมีความเชื่อมโยงกับอุตสาหกรรมต่อเนื่องในบริเวณ

\* ผู้เขียนเป็น Ph.D. candidate ในสาขา Regional and Rural Development, Graduate School of International Development, Nagoya University ระหว่างปี ค.ศ.2003-2009 ปัจจุบันเป็นเจ้าหน้าที่บริหารโครงการ ที่ฝ่ายนโยบายชาติและความสัมพันธ์ข้ามชาติ สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.)

ใกล้เคียง ดังนั้นเมื่อพูดถึงภูมิภาค GN ในทางเศรษฐกิจแล้วจะหมายถึงเขตที่มีการกระจุกตัวของอุตสาหกรรมที่เกี่ยวข้องเนื่องกัน เป็นลักษณะเครือข่ายการผลิตอุตสาหกรรม หรือที่เรียกว่า Industrial cluster



ภาพที่ 1 แผนที่แสดงที่ตั้งของภูมิภาค NGMA

บทความขนาดสั้นนี้พยายามที่จะชี้ปัจจัยสองประการที่มีผลต่อการพัฒนาอุตสาหกรรมในเขต GN ปัจจัยสำคัญประการแรกเป็นปัจจัยเชิงสถาบัน นั่นคือ บทบาทของภาครัฐในการสร้างเครือข่ายเชิงสถาบันที่เอื้อต่อการพัฒนาอุตสาหกรรม บทบาทดังกล่าวแสดงโดยผ่านสถาบันที่เรียกว่า Business Incubator (BI) ส่วนปัจจัยประการที่สอง เป็นปัจจัยเชิงประวัติศาสตร์ นั่นคือ การพัฒนาอุตสาหกรรมสมัย Edo ต่อเนื่องมาจนถึงสมัย Meiji ซึ่งสมัยนี้เกิดอุตสาหกรรมขนาดเล็กในครัวเรือนขึ้นจำนวนมาก อุตสาหกรรมเหล่านี้เป็นแหล่งสร้างและบ่มเพาะความเป็นผู้ประกอบการ (Entrepreneurship) ทักษะความรู้ และเทคโนโลยีในการผลิต อันเป็นพื้นฐานสำคัญในการพัฒนาอุตสาหกรรมในสมัยปัจจุบัน

## เศรษฐกิจและอุตสาหกรรมของภาคไทย

GN ถือว่าเป็นหน่วยเศรษฐกิจที่มีขนาดใหญ่และมีความสำคัญมาก สถิติปี ค.ศ. 2004 แสดงให้เห็นว่า GDP ของ GN มีมูลค่าสูงถึง 459,000 ล้านดอลลาร์สหรัฐ หรือคิดเป็น 10.7 เปอร์เซ็นต์ของ GDP โดยรวมของญี่ปุ่น (ประมาณ 5 ล้านล้านดอลลาร์สหรัฐ) หากเปรียบเทียบกับหน่วยเศรษฐกิจระดับประเทศ GN ถือว่ามีขนาดเศรษฐกิจใหญ่เป็นอันดับที่ 17 ของโลก โดยมี GDP ประมาณ 1.2 เปอร์เซ็นต์ของ GDP ของโลก<sup>1</sup>

ประชากร GN นั้น ถือว่ามีรายได้สูงกว่าคนญี่ปุ่นโดยทั่วไป โดยในปี ค.ศ. 2007 รายได้เฉลี่ยต่อหัวต่อปีของประชากร GN อยู่ที่ 40,805 ดอลลาร์สหรัฐ ขณะที่รายได้เฉลี่ยต่อหัวต่อปีของคนญี่ปุ่นโดยทั่วไปอยู่ที่ 36,083 ดอลลาร์สหรัฐ และหากเปรียบเทียบกับประเทศแล้ว พบว่ารายได้ของประชากร GN จะอยู่ในลำดับที่ 6 ของโลก ซึ่งดีกว่าญี่ปุ่นโดยรวมที่ถูกจัดอยู่ลำดับที่ 17 ของโลก<sup>2</sup>

อาจกล่าวได้ว่า การพัฒนาเศรษฐกิจของ GN ได้รับการกระตุ้นจากการพัฒนาอุตสาหกรรมการผลิต (Manufacturing Industry) เป็นหลัก ทั้งนี้เพราะมูลค่าการผลิตของภาคอุตสาหกรรมดังกล่าวสูงถึง 32.7 เปอร์เซ็นต์ของ GNP ของ GN และมูลค่าการขนย้ายสินค้าอุตสาหกรรมของภูมิภาค GN นั้นก็สูงถึง 18.2 เปอร์เซ็นต์ของมูลค่าการขนย้ายสินค้าอุตสาหกรรมของทั้งประเทศ ในปี ค.ศ. 2006 นอกจากนั้น ข้อมูลมูลค่าอุตสาหกรรมการผลิตในปี ค.ศ. 2003 ยังแสดงให้เห็นว่าจังหวัด Aichi (จังหวัดหนึ่งที่ตั้งอยู่ในเขต GN) มีผลผลิตอุตสาหกรรมสูงถึง 2.5 ล้านล้านดอลลาร์สหรัฐ ซึ่งเป็นมูลค่าที่สูงกว่าทุกจังหวัดในประเทศญี่ปุ่น (Okabe : 2003)

หนึ่งในลักษณะเฉพาะของอุตสาหกรรมในเขต GN คือ การมีความเชี่ยวชาญในการผลิตอุตสาหกรรมบางอย่าง (Regional Specialization) และ

<sup>1</sup> ข้อมูลจาก <http://www.greaternagoya.org/>

<sup>2</sup> World Bank (2007)

มีการกระจุกตัวของอุตสาหกรรมบางชนิด (Industrial Concentration) โดยเฉพาะอย่างยิ่ง อุตสาหกรรมที่ถือได้ว่าเป็นอุตสาหกรรมหลักของประเทศ เช่น อุตสาหกรรมรถยนต์และส่วนประกอบ อุตสาหกรรมเหล็กและเครื่องจักร อุตสาหกรรมอากาศยานและส่วนประกอบ เป็นต้น

**ตารางที่ 1** สัดส่วนการผลิตอุตสาหกรรมบางชนิดในภูมิภาค GN

Industry Sector	Percentage Production Share (Japan 2006)
Aircraft & aircraft parts	53%
Automobile	44%
Auto parts	47%
Auxiliary equipment for internal combustion engines	58%
Ceramics, Exhaust Gas	
Purification Carrier	97%
Metalworking & Machine Tools	49%

ที่มา : Ministry of Economy, Trade and Industry (METI)

ตารางที่ 1 แสดงให้เห็นความสำคัญของภูมิภาค GN ในฐานะที่เป็นฐานการผลิตอุตสาหกรรมหลัก 6 อุตสาหกรรมของประเทศ จากตัวเลขสัดส่วนมูลค่าผลผลิตของอุตสาหกรรมทั้ง 6 ที่ผลิตในเขต GN ต่อมูลค่าผลผลิตรวมทั้งประเทศของอุตสาหกรรมเหล่านี้ จะเห็นได้ว่า อุตสาหกรรมทั้ง 6 มีการกระจุกตัวอย่างสูงในเขต GN โดยมีสัดส่วนผลผลิตของแต่ละอุตสาหกรรมมากกว่า 40 เปอร์เซ็นต์ นอกจากนี้ ภูมิภาค GN ยังถือได้ว่าเป็นแหล่งกำเนิดและที่ตั้ง/ฐานการผลิตหลักของบริษัทยักษ์ใหญ่ของโลก เช่น Toyota, Mitsubishi, Honda, Suzuki, Yamaha, Denso, Daido Steel, Brother Industries เป็นต้น

## ปัจจัยสำคัญในการพัฒนาอุตสาหกรรมของภูมิภาค GN

จากข้อมูลการพัฒนาอุตสาหกรรมของ GN ข้างต้น คำถามที่เป็นโจทย์วิจัยพื้นฐานสำหรับนักวิชาการและนักพัฒนาภูมิภาคพยายามหาคำตอบคือ อะไรทำให้ภูมิภาค GN มีการพัฒนาอุตสาหกรรมในระดับสูง การศึกษาเชิงประจักษ์ (Empirical Study) จำนวนมากให้คำอธิบายที่หลากหลายเกี่ยวกับสาเหตุการเติบโตอย่างต่อเนื่องของอุตสาหกรรมใน GN ซึ่งเป็นเรื่องยากที่จะนำมาอธิบายได้ทั้งหมด ในบทความนี้ผู้เขียนเลือกอภิปรายในสองปัจจัยสำคัญในการพัฒนาอุตสาหกรรมของภูมิภาค GN ซึ่งเป็นปัจจัยเชิงประวัติศาสตร์และเชิงสถาบัน

### 1. ปัจจัยเชิงสถาบัน: บทบาทภาครัฐและ Business Incubator (BI)

โดยทั่วไป Business Incubator (BI) เป็นที่รู้จักกันในฐานะของสถาบันที่ทำหน้าที่เป็นพี่เลี้ยงให้กับธุรกิจที่ก่อตั้งขึ้นใหม่ (Start-up) และผู้ประกอบการหรือเจ้าของธุรกิจหน้าใหม่ที่เพิ่งเข้าสู่ตลาดและยังไม่มีประสบการณ์ในทางธุรกิจและอุตสาหกรรมมากนัก บทบาทหลักๆ ของ BI คือ การให้บริการในรูปแบบของการให้คำปรึกษา การให้ข้อมูลทางธุรกิจ และการเป็นตัวเชื่อมระหว่างหน่วยธุรกิจกับสถาบันอื่นๆ เช่น สถาบันของรัฐ สถาบันทางการตลาด เป็นต้น เป้าหมายของ BI คือ การช่วยให้ธุรกิจใหม่มีความเข้มแข็ง และการสร้างศักยภาพในการแข่งขันระยะยาวให้เกิดแก่ภาคอุตสาหกรรม เพื่อให้เกิดการเจริญเติบโตอย่างยั่งยืน (Kazumi : 2005)

ถึงแม้ตามคำจำกัดความข้างต้นจะดูเหมือนว่า BI เน้นเฉพาะการให้การสนับสนุนอุตสาหกรรมหรือหน่วยธุรกิจที่เกิดขึ้นมาใหม่ แต่ในความเป็นจริง จุดเน้นของ BI กว้างกว่านั้นมาก เพราะ BI จำนวนมากเป็นสถาบันที่ให้การช่วยเหลือหน่วยธุรกิจใดๆ ก็ตามที่ต้องการหรือมีความจำเป็นที่ต้องพัฒนาศักยภาพในการแข่งขัน

ในภูมิภาค GN มี BI อยู่เป็นจำนวนมาก ซึ่งในบทความนี้จะขออภิปรายเฉพาะ BI ในอุตสาหกรรมหลักๆ 3 อุตสาหกรรมเท่านั้น คือ อุตสาหกรรมเซรามิก อุตสาหกรรมยานยนต์และส่วนประกอบ และอุตสาหกรรมอากาศยานและส่วนประกอบ

### 1.1 BI ในอุตสาหกรรมเซรามิก

อุตสาหกรรมเซรามิกอาจจะถือได้ว่าเป็นอุตสาหกรรมเฉพาะของภูมิภาค GN ทั้งนี้เพราะในภูมิภาคนี้มีมูลค่าการผลิตอุตสาหกรรมเซรามิกสูงถึง 97 เปอร์เซ็นต์ของมูลค่ารวมทั่วประเทศ<sup>3</sup> ในช่วงต้นศตวรรษที่ 20 การส่งออกเซรามิกอาจเรียกได้ว่าเป็นปัจจัยหลักของการพัฒนาอุตสาหกรรมของ Nagoya เลยก็ว่าได้ นอกจากนี้ ความจำเป็นในการส่งออกเซรามิกยังเป็นปัจจัยหนึ่งที่ทำให้เกิดการพัฒนาท่าเรือน้ำลึกที่เมือง Nagoya ซึ่งท่าเรือนี้ในปัจจุบันเป็นหนึ่งในท่าเรือหลักในการส่งออก-นำเข้าสินค้าของประเทศ

BI ที่สำคัญที่สุดของอุตสาหกรรมนี้ คือ Japan Fine Ceramics Institute (JFCI) ซึ่งถูกก่อตั้งขึ้นในปี ค.ศ. 1987 โดยเทศบาลเมืองนาโกยา สถาบันแห่งนี้เป็นความร่วมมือระหว่างภาควิชาการ เอกชน และรัฐบาล (ท้องถิ่น) เพื่อพัฒนาองค์ความรู้ เทคโนโลยี และนวัตกรรมเซรามิก กิจกรรมของ JFCI คือ ด้านการวิจัย ซึ่งมีทั้งการวิจัยพื้นฐาน (Basic research) และการวิจัยเชิงประยุกต์ (Applied research) การพัฒนาและสร้างมาตรฐานในเรื่องการทดสอบผลิตภัณฑ์ และการส่งเสริมความร่วมมือของฝ่ายที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ มหาวิทยาลัยในท้องถิ่น สถาบันวิจัยและพัฒนาของรัฐบาลกลาง และบริษัทผู้ผลิตและผู้ซื้อผลิตภัณฑ์เซรามิกเป็นส่วนประกอบอุตสาหกรรมต่อเนื่อง งบประมาณบริหารจัดการของสถาบันจะใช้ระบบร่วมทุนระหว่างหุ้นส่วนที่เกี่ยวข้อง ในปัจจุบัน JFCI มีนักวิจัยของตัวเองจำนวน 60 คน ครึ่งหนึ่งเป็นนักวิจัยที่สถาบันเป็นผู้จ้าง ส่วนอีกครึ่งหนึ่งเป็นบริษัท

เอกชนที่เป็นหุ้นส่วนเป็นผู้จ้าง ซึ่งบริษัทเอกชนที่เข้ามาเป็นหุ้นส่วนส่วนมากเป็นบริษัทผลิตรวมและบริษัทผู้ซื้อรายใหญ่ของประเทศ เช่น Toyota Motor, Chubu Electric Power, Nippon Steel, Toshiba เป็นต้น

เนื่องจากกิจกรรมด้านการวิจัยและพัฒนาจะมีการเชื่อมโยงกันอย่างใกล้ชิดระหว่างห้องทดลองของ JFCI, มหาวิทยาลัย และบริษัทเอกชน ทำให้สามารถรับประกันได้ว่าผลงานวิจัยที่เกิดขึ้นจะได้ตรงตามความต้องการของภาคอุตสาหกรรม และจะถูกนำไปใช้ประโยชน์อย่างแท้จริง

### 1.2 BI ในอุตสาหกรรมยานยนต์และส่วนประกอบ

บทบาทของหน่วยงานภาครัฐ (ระดับชาติและระดับท้องถิ่น) มีความสำคัญในการพัฒนาอุตสาหกรรมยานยนต์และส่วนประกอบในภูมิภาค GN เป็นอย่างมาก โดยเฉพาะอย่างยิ่งในช่วงเริ่มต้นของการพัฒนาอุตสาหกรรมรถยนต์และส่วนประกอบของบริษัท Toyota ซึ่งเป็นบริษัทรถยนต์แห่งแรกใน GN และเป็นบริษัทรถยนต์ที่ใหญ่ที่สุดของญี่ปุ่น

Toyota Motor แยกตนเองมาจากบริษัทผลิตรองเท้า Toyoda Automatic Loom Work ในช่วงปลายทศวรรษ 1930 โดย Kiichiro Toyoda (1894-1952) เป็นผู้ก่อตั้ง หลังจากที่ Toyota ได้เข้าสู่ตลาดบริษัทยังมีศักยภาพในการผลิตอยู่ในระดับต่ำ โดยในปี ค.ศ. 1948 และ ค.ศ. 1949 Toyota ผลิตรถยนต์ได้เพียง 6,703 และ 10,842 คัน ตามลำดับ เลวร้ายยิ่งไปกว่านั้นก็คือ Toyota ถูกซ้ำเติมด้วยปัญหาข้อพิพาทแรงงานในปี ค.ศ. 1950 จนกระทั่งบริษัทกำลังจะเข้าสู่ภาวะล้มละลาย ปัญหาต่างๆ ที่เกิดขึ้นทำให้ Kiichiro Toyoda ลาออกจากการเป็นประธานบริษัท

สิ่งสำคัญที่ทำให้ Toyota มีผลผลิตอยู่ในระดับต่ำ คือ การที่ Supplier ของ Toyota มีศักยภาพด้านเทคโนโลยีการผลิตในระดับต่ำ และจนกระทั่งถึง

<sup>3</sup> อันที่จริงแล้ว อาจจะกล่าวได้ว่า การผลิตเซรามิกในภูมิภาค GN ก็มีการกระจุกตัวอยู่มาก นั่นคือ มีพื้นที่อยู่ 4 แห่งที่เกี่ยวข้องในการผลิตอุตสาหกรรมดังกล่าว ได้แก่ Toono, Seto, Tokoname, และ Yokkaichi



ต้นทศวรรษ 1950 Toyota ก็ยังไม่สามารถช่วย Supplier แก้ปัญหาและให้ความช่วยเหลือทางด้านเทคนิคการบริหารจัดการได้ จุดนี้เองที่การเข้ามาของ BI มีผลอย่างสำคัญในการเพิ่มศักยภาพในส่วนที่ขาดไปให้แก่ Supplier ของ Toyota โดยที่ SME Agency (SMEA) สังกัดกระทรวงการค้าระหว่างประเทศและอุตสาหกรรม (หรือ MITI ในขณะนั้น) เป็นผู้มีบทบาทสำคัญในการพัฒนาศักยภาพที่ขาดหายไปของ Supplier

SMEA ได้ริเริ่มโครงการที่เรียกว่า Keiretsu Diagnosis ซึ่งเป็นการสร้างเครือข่ายเชิงสถาบันที่มีความร่วมมืออย่างแนบแน่นระหว่างบริษัท Toyota กับ Supplier เครือข่ายดังกล่าวเป็นเสมือนเวทีเจรจา ถกเถียง และแลกเปลี่ยนข้อมูลซึ่งกันและกันระหว่าง Toyota กับ Supplier อันนำไปสู่การพัฒนาความสัมพันธ์ที่แนบแน่นและการแก้ปัญหาด้านเทคนิคการบริหารจัดการของ Supplier อย่างมีประสิทธิภาพ และยังเป็นสถาบันที่ช่วยให้ Toyota ได้เรียนรู้ในการให้คำปรึกษา การติดตามผลการปฏิบัติงาน ตลอดจนการประเมินผลงานของ Supplier ของตัวเอง โดยมีตัวกลางที่คอยเป็นพี่เลี้ยงคือ SMEA

ผลของการนำระบบ Keiretsu Diagnosis มาใช้ก็คือ ในปี ค.ศ. 1955 Toyota กลายเป็นบริษัทแรกของญี่ปุ่นที่พัฒนารถยนต์นั่งส่วนบุคคลได้โดยไม่ใช้ส่วนประกอบจากต่างประเทศเลย (เนื่องจาก supplier ของ Toyota มีศักยภาพเพียงพอที่จะผลิตตามคำสั่งซื้อ) ในปี ค.ศ. 1956 Toyota ริเริ่มระบบ supermarket และ just-in-time มาใช้ ซึ่งทำให้ supplier นำส่วนประกอบมาโดยตรงที่สายงานประกอบ (Assembly Line) สามารถลดความล่าช้า และค่าเสียหายอื่นๆ เสมือนกับผลิตทุกอย่างในจุดเดียว ซึ่งการที่ Toyota และ supplier พัฒนาขึ้นมาถึงจุดนี้ได้ นั้น อาจกล่าวได้ว่าบทบาทภาครัฐที่ทำหน้าที่เป็น BI มีส่วนสำคัญเป็นอย่างมาก<sup>4</sup>

### 1.3 BI ในอุตสาหกรรมอากาศยานและส่วนประกอบ

ดังที่แสดงในตารางที่ 1 เขต GN ถือได้ว่าเป็นศูนย์กลางการผลิตอากาศยานและชิ้นส่วนของประเทศญี่ปุ่น เพราะมีมูลค่าการผลิตสูงถึง 53 เปอร์เซ็นต์ ของมูลค่าการผลิตทั้งประเทศ ช่วง 30 ปีแรกของศตวรรษที่ 20 ญี่ปุ่นพัฒนาอุตสาหกรรมอากาศยานของตนโดยพึ่งพาเทคโนโลยีจากยุโรปเป็นหลัก แต่อย่างไรก็ตาม ช่วงปลายทศวรรษ 1930 ญี่ปุ่นเริ่มพัฒนาเทคโนโลยีของตนเองขึ้นมาได้ และยังสามารถผลิตเครื่องบินรบรุ่น Zero Fighter ซึ่งเป็นเครื่องบินที่ทันสมัยที่สุดรุ่นหนึ่งในช่วงนั้น หลังจากที่ญี่ปุ่นสามารถพัฒนาเทคโนโลยีอากาศยานของตนเองได้ ผลผลิตอุตสาหกรรมก็เติบโตแบบก้าวกระโดด โดยที่ ในปี ค.ศ. 1944 ญี่ปุ่นผลิตเครื่องบินรบและเครื่องบินได้ถึง 25,000 ลำ และ 40,000 ชิ้น ตามลำดับ และฐานการผลิตที่สำคัญก็อยู่ที่ GN ทั้งนี้เนื่องจาก GN มีความพร้อมกว่าภูมิภาคอื่นๆ ทั้งทางด้านโครงสร้างพื้นฐานและเทคโนโลยี เพราะเป็นที่ตั้งของผู้ผลิตยานยนต์ยักษ์ใหญ่ของญี่ปุ่น จึงไม่น่าแปลกใจว่าผู้ผลิตอากาศยานและชิ้นส่วนรายใหญ่ก็คือบริษัทในเครือเดียวกันกับบริษัทผลิตรายอื่น เช่น Mitsubishi Heavy Industry, Kawasaki Heavy Industry เป็นต้น<sup>5</sup>

การพัฒนาอุตสาหกรรมอากาศยานของญี่ปุ่นและของภูมิภาค GN มีการหยุดชะงักลงช่วงหนึ่งหลังสงครามโลกครั้งที่สอง เนื่องจากการผลิตอากาศยานและชิ้นส่วนถูกห้ามอย่างเด็ดขาดจากฝ่ายพันธมิตรที่ควบคุมญี่ปุ่นในช่วงนั้น (หรือที่เรียกว่า the General Headquarters of the Supreme Commander for the Allied Power: GHQ) แต่อุตสาหกรรมนี้ได้เริ่มฟื้นตัวอีกครั้งในช่วงสงครามเกาหลี เพราะสหรัฐฯ เห็นถึงความจำเป็นในการให้บริษัทผู้ผลิตอากาศยานและชิ้นส่วนของญี่ปุ่นมาเป็นผู้ซ่อมบำรุงและผลิตเทคโนโลยีบางชนิดให้กับกองกำลังสหรัฐฯ ที่ตั้งอยู่ใน

<sup>4</sup> อ่านรายละเอียดเพิ่มเติมได้ใน Wada (1998)

<sup>5</sup> การมีโครงสร้างพื้นฐานที่ดีของภูมิภาค GN เป็นแรงดึงดูดอย่างหนึ่งที่ทำให้ผู้ผลิตอากาศยานและชิ้นส่วนรายอื่นๆ เข้ามาตั้งศูนย์การผลิตที่นี่ นอกจาก 2 บริษัทที่กล่าวมาแล้วยังมีบริษัทรายใหญ่อื่นๆ อีก เช่น Ishikawajima Harima Heavy Industry, Fuji Heavy Industry นอกจากนั้น Toyota ก็เคยเปิดสถาบันวิจัยและพัฒนาอากาศยาน (Research and Development Institute for Aircraft) ที่ Nagoya (Miyakawa 1993)

ญี่ปุ่น ดังนั้น GHQ จึงยกเลิกข้อห้ามในการวิจัย พัฒนา และผลิตอากาศยานและชิ้นส่วน การรับซ่อมบำรุง เครื่องบินรบสหรัฐฯ และการได้คำสั่งซื้อจากกองกำลังป้องกันตัวเอง (Self Defense Force: SDF) มีส่วนช่วยให้ผู้ผลิตในอุตสาหกรรมนี้สามารถเจริญเติบโต และพัฒนาเทคโนโลยีระดับสูงขึ้นมาได้

เนื่องจากอุตสาหกรรมอากาศยาน (โดยเฉพาะอย่างยิ่ง การผลิตเครื่องบินรบ) เป็นอุตสาหกรรมที่มีความสำคัญระดับความมั่นคงของประเทศ BI มักจะถูกตั้งขึ้นจากรัฐบาลโดยความร่วมมือกับ บริษัทเอกชนสหรัฐฯ เป็นหลัก ในปี ค.ศ. 1957 คณะกรรมาธิการว่าด้วยความมั่นคงแห่งชาติ ได้ทำความร่วมมือกับบริษัท Lockheed ในการผลิตเครื่องบินเจตรุ่น F-104 โดยมี Mitsubishi, Kawasaki, และ Ishikawajima Harima Heavy Industry เป็นหุ้นส่วน หลังจากนั้น The Science and Technology Agency (STA) ถูกก่อตั้งขึ้นเพื่อสนับสนุนการวิจัยและพัฒนาเครื่องบินรุ่นใหม่ ในปี ค.ศ. 1972 STA ได้ทำการศึกษาและพัฒนาเครื่องบินเจต STOL ซึ่งเป็นเครื่องบินเจตประเภทไร้เสียงรบกวน ในทศวรรษต่อมา เครื่องบินรุ่นนี้ถูกพัฒนาไปใช้ในระบบขนส่งเอกชน

ในปี ค.ศ. 1977 National Aerospace Laboratory (NAL) ถูกตั้งขึ้นใน Nagoya โดยรัฐบาลกลาง เพื่อทำงานร่วมกับภาคเอกชน ในการวิจัยและพัฒนา ผลงานวิจัยของหน่วยงานถูกนำไปใช้ประโยชน์โดยตรงเพราะการแลกเปลี่ยนข้อมูล ความรู้ระหว่างฝ่ายที่เกี่ยวข้องเกิดขึ้นอยู่เสมอตลอดกระบวนการวิจัย

อาจกล่าวได้ว่า รัฐบาลญี่ปุ่น มีความกระตือรือร้นเป็นอย่างมากในการเชื่อมโยงบริษัทผลิตอากาศยานและชิ้นส่วนของญี่ปุ่นให้เข้ากับบริษัทต่างประเทศ เช่น ในปี ค.ศ. 1984 Japan Aircraft Development Corporation ได้ถูกตั้งขึ้นโดยการร่วมทุนระหว่าง บริษัทผู้ผลิตอากาศยานของญี่ปุ่นกับบริษัท Boeing ของสหรัฐฯ ไม่เพียงเท่านั้น รัฐบาลญี่ปุ่นยังได้สนับสนุนให้มีการตั้งบริษัทร่วมทุนระหว่างเอกชนญี่ปุ่นกับเอกชนประเทศมหาอำนาจทางเศรษฐกิจอื่นๆ เช่น เยอรมนี อังกฤษ และอิตาลี ปัจจุบัน Nagoya มี “สวนเทคโนโลยี” (Science Park) ที่เป็นพื้นที่ปฏิสัมพันธ์กันระหว่างเอกชน ในประเทศ เอกชนต่างประเทศและภาครัฐ อันทำให้เกิดการแลกเปลี่ยนความรู้และเทคโนโลยี ที่นำไปสู่การพัฒนาเทคโนโลยีระดับสูงในที่สุด

## บรรณานุกรม

- Child, Richard, H. (1993) Japanese Cities in the World Economy. In Fujita, Kuniko and Hill, Richard, C. *Japanese Cities in the World Economy*. Temple University Press: pp.3-25.
- Kazumi, Tomoyo (2005) Present State of Business Incubators in Japan and Issues—Desirable model for Japanese-style business incubators based on progressive practice. Unpublished Manuscript.
- Miyakawa, Yasuo (1993) Nagoya: The Core of Japan's Global Manufacturing Industries. In Fujita, Kuniko and Hill, Richard, C. *Japanese Cities in the World Economy*. Temple University Press: pp.159-174.
- Okabe, Kazuaki (2003) Entrepreneurial Origin of the Greater Nagoya Industrial Region: the role of tradition and indigenous industry.
- Wada, Kazuo (1998) The Formation of Toyota's Relationship with Suppliers: A Modern Application of the Community Mechanism. In Hayami, Yujiro (Ed.) *Toward the Rural-based Development of Commerce and Industry: Selected Experiences from*
- World Bank (2007) World Development Indicators 2007. Washington: The World Bank.



# โครงการสันติไมตรีไทย-ญี่ปุ่น

## เปิดรับ พิจารณาบทความ

เนื่องด้วยโครงการสันติไมตรีไทย-ญี่ปุ่น ได้ทำการปรับปรุงและเปลี่ยนรูปแบบจากจดหมายข่าวของโครงการสันติไมตรีไทย-ญี่ปุ่น นับตั้งแต่ปี 2004 เป็นต้นมา เป็นวารสารกึ่งวิชาการเพื่อให้สามารถตอบสนองของวัตถุประสงค์ได้ดียิ่งขึ้น ภายใต้ชื่อว่า “Japan Watch Project” และเพื่อเป็นการเพิ่มจำนวนที่หลากหลาย โครงการฯ จึงมีความยินดีเป็นอย่างยิ่งที่ได้เปิดเวทีให้คณาจารย์ นักวิชาการ นักเรียน นิสิต นักศึกษา และบุคคลทั่วไป ได้มีพื้นที่ในการนำเสนอผลงานสู่สาธารณชน

### หลักเกณฑ์ในการพิจารณาและเสนอบทความ

1. ผลงานที่ถูกเสนอต้องเป็นชิ้นงานที่เขียนขึ้นเองและไม่มีปัญหาเรื่องลิขสิทธิ์
2. ผลงานที่ถูกเสนอต้องมีเนื้อหาเกี่ยวข้องกับประเทศญี่ปุ่น และหากมีเนื้อหาสะท้อนนัยต่อประเทศไทยจะได้รับการพิจารณาเป็นพิเศษ
3. ผู้ที่สนใจกรุณาส่งผลงานพร้อมด้วยระบุชื่อ นามสกุล และเบอร์โทรศัพท์/E-mail ที่สามารถติดต่อได้สะดวก และสำเนาบัตรประชาชน (เพื่อเป็นหลักฐานในการชำระค่าตอบแทน)
4. การส่งผลงาน อาจทำได้ด้วยวิธีการดังต่อไปนี้
  - ทางไปรษณีย์ โดยระบุ ที่มุมซองว่า “เสนอบทความ Japan Watch Project”
  - ทางโทรสาร โดยระบุที่หัวกระดาษว่า “เสนอบทความ Japan Watch Project”
  - ทาง E-mail โดยระบุที่หัวเรื่องว่า “เสนอบทความ Japan Watch Project”(ดูรายละเอียดสถานที่ติดต่อได้ที่ปกหลัง)

## The Other Side of the Sun



new H1N1 flu

Source : <http://www.daylife.com/photo/OdHx9dl5tc2VI?q=japan+h1n1>